



Πληροφορίες : Κουκουτέγου Κλεαρέττη  
Τηλέφωνο : 2313-313690

Απόσπασμα  
Από το πρακτικό της 03 - 10 - 2016  
συνεδρίασης του Δ.Σ.

**Αριθμός Απόφασης :304/2016**

**ΘΕΜΑ: Εξέταση ενστάσεων της Πολεοδομικής Μελέτης Αναθεώρησης σε εφαρμογή του ΓΠΣ ( ΦΕΚ 73/ Τ.ΑΑΠ/22-04-2016) της Δ. Κ. Μενεμένης του Δήμου Αμπελοκήπων - Μενεμένης**

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 03η του μήνα Οκτωβρίου έτους 2016, ημέρα της εβδομάδος Δευτέρα και ώρα 20:00μ.μ. συνήλθε το Δημοτικό Συμβούλιο Αμπελοκήπων - Μενεμένης σε τακτική συνεδρίαση, μετά από τη με Α.Π. 12366/29-09-2016 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των τριάντα τριών (33) μελών ήταν παρόντες είκοσι πέντε (25) και απόντες οκτώ (08) οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

ΠΑΡΟΝΤΕΣ :		ΑΠΟΝΤΕΣ :	
1	Αποστολίδου Μαρία	1	Βαλάνος Νικόλαος
2	Γυμνόπουλος Κοσμάς	2	Αβραμίδης Κυριάκος
3	Κωνσταντίνου Κυριάκος	3	Γρούγιος Ηλίας
4	Πουρσανίδης Τριαντάφυλλος	4	Εμεινίδης Αναστάσιος
5	Καρράς Ευστράτιος	5	Ιωαννίδης Εμμανουήλ
6	Σιδηρόπουλος Σάββας	6	Πεχλιβανίδης Νικόλαος
7	Κουσενίδης Αλέξανδρος	7	Καζαντζίδης Γεώργιος
8	Παναγιωτίδης Γαβριήλ	8	Αβραμίδης Μωύσης
9	Μανωλόπουλος Βασίλης	9	
10	Αρμπατζάνη - Τσομπάνογλου Μαρία	10	
11	Σουσιλόγλου Νικόλαος	11	
12	Κατζικός Γεώργιος	12	
13	Ναλμπαντίδου Αφροδίτη	13	
14	Κεσόγλου Παύλος	14	
15	Μεζίκης Βασίλειος	15	
16	Κυριλλίδης Γεώργιος	16	
17	Ζωναρέλη - Λαζαρίδου Κυριακή	17	
18	Καϊκατζάνη - Χαραλαμπίδου Μαρία	18	
19	Λαϊνάκου Αφροδίτη	19	
20	Λαδάς Παράσχος	20	
21	Γκαλέτσος Αθανάσιος	21	
22	Ράπτου Ολγα	22	
23	Νοτάκης Ιωάννης	23	
24	Τσομπανοπούλου Μελίσα	24	
25	Σμήλιος Ηλίας	25	
26		26	
27		27	
28		28	
29		29	
30		30	

31		31	
32		32	
33		33	

Ο Αντιπρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, στην οποία κλήθηκε επίσης κατά την παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν. 3852/10 και ήταν παρών και ο Δήμαρχος κ. Κυρίζογλου Λάζαρος. Πρακτικά κράτησε η ειδική γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου κα Κουκουτέγου Κλεαρέττη.

Επίσης κλήθηκαν και παρέστησαν στη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου η Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Μενεμένης κ. Παληκαρίδου και η Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Αμπελοκήπων κ. Κόππη Ελένη.

Ο Αντιπρόεδρος εισηγήθηκε το 5<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης και ο Αντιδήμαρχος κ. Μανωλόπουλος Βασίλης έθεσε υπόψη των μελών ότι :

Με την αρ. 214/27-06-2016 Απόφαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αμπελοκήπων – Μενεμένης γνωμοδότησε υπέρ των προτάσεων της Πολεοδομικής Μελέτης Αναθεώρησης σε εφαρμογή του ΓΠΣ ( ΦΕΚ 73/ τ.ΑΑΠ/22-04-2016) της Δ. Κ. Μενεμένης του Δήμου .

Μετά τις νόμιμες διαδικασίες ,αναρτήσεις στον Τύπο και στην Ιστοσελίδα του Δήμου και επίδοσης απόφασης και της πρότασης στους θιγόμενους φορείς , κατά της άνω απόφασης υποβλήθηκαν τρεις (3) ενστάσεις

Παρακάτω στον πίνακα αναλυτικά αναφέρονται τα περιεχόμενα των ενστάσεων και οι προτάσεις του Γρ. Κτηματολογίου, Δημ. Περιουσίας & Σχ. Πόλεως και του Μελετητή.

Α. Α	ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ/ΟΡΓ ΑΝΙΣΜΟΙ	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗΣ	ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΓΡ. ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ, ΔΗΜ. ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ & ΣΧ. ΠΟΛΕΩΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ
1	<p>ΚΑΤΟΙΚΟΙ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΣΥΝΟΙΚΙΣΜΟΥ ΒΟΣΠΟΡΟΥ ( 30 υπογραφές)</p> <p>9139/ΔΤΥ3045/14-07-2016</p>	<p>Η ένσταση έγινε κατά τη μείωση του Σ.Δ., που προβλέπει το νέο ΓΠΣ δηλαδή το 2.1 , από 2.4 , που υπήρχε και αναλυτικά αναφέρονται ότι:</p> <p>1. Ο προσφυγικός συνοικισμός του Βοσπόρου αποτελείται από πολύ μικρά οικόπεδα ( από 75 έως το μέγιστο 100 τμ.) που παραχωρήθηκαν το έτος 1936 από την Πρόνοια σε αστούς πρόσφυγες και σήμερα αδυνατούν να καλύψουν τις στεγαστικές ανάγκες των κατοίκων του συνοικισμού.</p> <p>2. Έτσι γνωρίζοντας ότι δεν αλλάζει ο μέσος συντελεστής δόμησης της πολεοδομικής ενότητας 4 , που είναι 1.18, να γίνει τουλάχιστον μία αναδιάρθρωση των συντελεστών δόμησης προς όφελος των περιοχών με μικρά οικόπεδα και να εξακολουθήσει έχει συντελεστή δόμησης 2,4.</p>	<p><b>Ο Συντελεστής Δόμησης 2,4 να εφαρμοστεί μόνο σε ιδιοκτησίες με εμβαδά όπως παραχωρήθηκαν με το Δ/γμα Ρυμοτομίας της Πρόνοιας.</b></p>	<p>Η πρόταση μείωσης του Σ.Δ. από 2,4 σε 2,1 έχει προταθεί από το ΓΠΣ του 1987, επαναλήφθηκε με το ΓΠΣ του 1995, διατηρήθηκε με το ΓΠΣ του 2016 και υλοποιείται σε επίπεδο σχεδιασμού Πολεοδομικής Μελέτης με την παρούσα Αναθεώρηση Ρυμοτομίας.</p> <p>Εάν παραμείνει ο Σ.Δ. 2,4 στην αιτούμενη περιοχή και <u>μόνο</u>, δεν ανατρέπεται ο Μέσος Συντελεστής Δόμησης της Πολεοδομικής Ενότητας 4 και ως εκ τούτου θα μπορούσε να γίνει το αίτημα δεκτό, με την επιφύλαξη όμως ότι το μεγαλύτερο μέρος της περιοχής είναι ήδη δομημένο, με πιθανή εξάντληση του επιτρεπόμενου έως τώρα Σ.Δ. 2,4.</p> <p><b>Ο Συντελεστής Δόμησης 2,4 θα έχει εφαρμογή μόνο στις ιδιοκτησίες που έχουν παραχωρηθεί με το Δ/γμα Ρυμοτομίας της Πρόνοιας, με την προϋπόθεση ότι θα δομηθούν σύμφωνα με τα αρχικά γεωμετρικά μεγέθη τους (εμβαδόν-πρόσωπο) όπως παραχωρήθηκαν.</b></p>
2	<p>ΕΝΟΡΙΑΚΟΣ ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΠΟΛΥΚΑΡΠΟΥ</p>	<p>Η ένσταση αναφέρεται στη μη συμμόρφωση της Πολεοδομικής Μελέτης αναθεώρησης στο ΟΤ.98 με την πρόταση του ΓΠΣ για χωροθέτηση του ΙΕΡΟΥ ΝΑΟΥ στο άνω οικοδομικό τετράγωνο. Αναλυτικά περιγράφονται και προτείνονται τα</p>		

	παρακάτω:		
9880/ΔΤΥ3318/ 02-07-2016	<p>1. Με το από 05-09-2008 Μνημόνια συνεργασίας μεταξύ της ΚΕΔ ΑΕ και τότε Δήμου Μενεμένης στο άρθρο 2προβλεπόταν να παραχωρηθεί Τμήμα του Δημοσίου ακινήτου Α.Κ.7086 (Ο.Τ.98) στην Ιερά Μητρόπολη Νεαπόλεως και Σταυρουπόλεως για την ανέγερση του Ενοριακού Ναού στην Ιερά Μητρόπολη Νεαπόλεως και Σταυρουπόλεως για την ανέγερση του Ενοριακού Ναού</p> <p>2. Το 2013 όμως προηγήθηκε η τροποποίηση του Ρυμοτομικού Σχεδίου ( ΦΕΚ 9 ΑΑΠ/15-01-2014) στο ΟΤ.98, όπου σ' αυτό διαχωρίστηκαν χώροι Εκπαίδευσης και Αθλητισμού, δημιουργώντας δύο οικοδομικά τετράγωνα, τα Ο.Τ.98α και Ο.Τ. 98β αντίστοιχα.</p> <p>3. Στο αναθεωρημένο ΓΠΣ της Δ.Κ. Μενεμένης ( ΦΕΚ 73ΑΑΠ/22-04-2016) στο άρθρο Α.2.δ. προβλέπεται χρήση Ιερού Ναού στο Ο.Τ.98 της Π.Ε.4.</p> <p>4. Προτείνετε κατάργηση και μη αναφορά στο σχέδιο αναθεώρησης της τροποποίησης του Ρ.Σ. , που προηγήθηκε (ΦΕΚ 9 ΑΑΠ/15-01-2014), ώστε να κατατεθεί η νέα πρόταση τροποποίησης στη Περιφέρεια, με χωροθέτηση του Ιερού Ναού όπως προβλέπει και το νέο ΓΠΣ. Ο λόγος είναι ότι η έγκριση της αναθεώρησης της Πολεοδομικής Μελέτης είναι χρονοβόρα διαδικασία.</p> <p>5. Σε περίπτωση μη αποδοχής της πρότασης (4), ζητούν να συμπεριλήφθη η πρόταση τροποποίησης στο συνολικό σχέδιο αναθεώρησης, όπως το προβλέπει και το νέο ΓΠΣ.</p>		

6. Αναλυτικά η πρόταση φαίνεται στο επισυναπτόμενο σχέδιο και περιγράφεται αναλυτικά όπως :

α. διάνοιξη πεζόδρομου από το δυτικό άκρο του Ο.Τ.98α και σε επέκταση του ήδη εγκεκριμένου, μέχρι την οδό Μοναστηρίου σε ίδιο πλάτος 4.00μ.

β. τον διαχωρισμό του Ο.Τ.98β σε δυο επί ρους τετράγωνα. Ειδικότερα θα δημιουργηθεί το Ο.Τ.98β διατηρώντας τη χρήση χώρου αθλητισμού και έκτασης 2465.20τμ και το Ο.Τ.98γ με χρήση χώρου για την ανέγερση Ιερού Ναού και έκτασης 1827.81τμ.

γ. Τη δημιουργία χώρου στάθμευσης, δώδεκα θέσεων, κατά μήκος του δημιουργούμενου Ο.Τ.98γ επί της οδού Ιπ. Πολυζοπούλου

δ. Την επιβολή προκηπίων στο Ο.Τ.98γ πλάτους τριών μέτρων (3.00) σε όλες τις πλευρές του.

Το Δημοτικό Συμβούλιο με την αρ.293/2016 Απόφασή του μετά από τις νόμιμες διαδικασίες ,γνωμοδότησε θετικά κατά πλειοψηφία για την προτεινόμενη τροποποίηση.

3.	ΓΙΑΟΣΕ Α.Ε 9542/ΔΤΥ3188/ 25-07-2016	<p>1. Οι χώροι της ιδιοκτησία ΓΑΙΑ ΟΣΕ ,που προτείνονται από την πολεοδομική μελέτη αναθεώρησης για κοινωφελείς χρήση και φαίνονται ως οικοδομικά τετράγωνα Ο.Τ.150,151,152,153 και154, είναι απολύτως απαραίτητοι για τις λειτουργικές ανάγκες τόσο του εργοστασίου οχημάτων, όσο και ευρύτερα του χώρου των Μηχανοστασίων. Εάν παραβλαφθεί η ακεραιότητα του χώρου ιδιοκτησίας ΟΣΕ , απειλείται η λειτουργία της συντήρησης των οχημάτων και κινδυνεύει η ασφάλεια των σιδηροδρομικών μεταφορών.</p>	<p>1. Ο χώρος για υπαίθριες αθλητικές εγκαταστάσεις είχε παραχωρηθεί στο Δήμο για χρήση από το έτος 1984 σε μορφή του χρησιδανείου επ' αόριστων την εποχή ,που ο σιδηρόδρομος είχε και την μεγαλύτερη ανάπτυξη. Και ο ζητούμενος χώρος δεν χρησιμοποιήθηκε ποτέ ως υποβοηθητικός χώρος για την λειτουργία του Εργοστασίου Οχημάτων, εκτός από τη χρήση του χώρου στάθμευσης Ι.Χ. των εργαζομένων ( υπάρχουν και παλιές φωτογραφίες). Κι έτσι ότι «απειλείται η λειτουργία της συντήρησης των οχημάτων και κινδυνεύει η <b>ασφάλεια των σιδηροδρομικών μεταφορών</b>» δεν ευσταθεί. Μάλιστα το έτος 2002 ,που εξεταζόταν το θέμα στο ΣΤΕ, επιχειρήθηκε από την διοίκηση του ΟΣΕ να στηθεί εκκλησάκι στη μέση του χώρου στάθμευσης ,όπου η βάση από μπετόν υπάρχει και σήμερα. Μετά την παρέμβαση του Δήμου το εκκλησάκι στήθηκε στο χώρο όπου είχε χαρακτηριστεί ( ΦΕΚ 584 15.07.2002) σαν χώρος στάθμευσης.</p> <p>Για το χώρο στάθμευσης των αυτοκινήτων των εργαζομένων του ΟΣΕ ο Δήμος είχε υποδείξει αχρησιμοποίητους χώρους εντός του περιφραγμένου χώρου του Ε.Ο. Και σήμερα μετά την συρρίκνωση των εργαζομένων του ΟΣΕ ,ο χώρος αυτός χρησιμοποιείται ελάχιστα.</p>	<p>Ο χώρος των Ο.Τ. 150, 151, 152, 153 και 154 είναι σύμφωνα με το ΓΠΣ Δήμου Μενεμένης του 1995 (ΦΕΚ 194Δ'3-4-1995) περιοχή εντός ορίων ΓΠΣ. Για τον χώρο αυτό συντάχθηκε Τοπικό Ρυμοτομικό το οποίο ακυρώθηκε από το ΣτΕ λόγω μη εναρμόνισής του με τις χρήσεις γης που προβλέπονταν στο προαναφερόμενο ΓΠΣ.</p> <p>Στο ΓΠΣ του 2016 (ΦΕΚ 73 ΑΑΠ/22-4-2016) η ίδια περιοχή έχει χαρακτηριστεί ΠΟΑ ΑΚ1 (περιοχή οργανωμένης ανάπτυξης Α' Κατοικίας, βλ. Χάρτη Π.2) με χρήσεις γης αθλητισμού και αστικού πρασίνου (βλ. Χάρτη Π.3.1).</p> <p>Με τη μελέτη Αναθεώρησης του σχεδίου προτείνεται η εναρμόνιση των χρήσεων γης όπως αυτές προτείνονται από το ΓΠΣ του 2016.</p>
----	---	--	---	--

		<p>1.1. Η οδός Κυρίμη οδηγεί στην πύλη του Εργοστασίου Οχημάτων του ΟΣΕ και από αυτήν διέρχονται επαγγελματικά οχήματα του ΟΣΕ, όπως φορτηγά ,πλατφόρμες με μηχανήματα, οχήματα μεταφοράς προσωπικού, κλπ.          Η πεζοδρόμηση της οδού Κυρίμης από την οδό Χατζίκου ως την είσοδο του εργοστασίου θα καταστήσει πλήρως αδύνατη την είσοδο των οχημάτων στο Εργοστάσιο και θα διακινδυνεύσει την ασφάλεια του έργου που εκτελείται. Στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου προβλέπεται η χρήση του πεζόδρομου από τα αυτοκίνητα των κατοίκων της περιοχής και δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για τα οχήματα του ΟΣΕ. Άλλωστε είναι ασύμβατη η ύπαρξη πεζόδρομου και η χρήση του από βαρέα οχήματα. Στην πολεοδομική μελέτη αναθεώρησης που εγκρίθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο δεν υπάρχει πρόταση κυκλοφοριακής οργάνωσης που θα επιλύει την προσβασιμότητα και θα καθορίζει την διέλευση των βαρέων οχημάτων και την είσοδο αυτών στο Εργοστάσιο.</p>	<p>2. Η αναφορά ότι από την οδό Γ.Κυρίμη διέρχονται φορτηγά ,πλατφόρμες με μηχανήματα, οχήματα μεταφοράς προσωπικού είναι αναληθές, διότι ,τουλάχιστον πάνω από τριάντα χρόνια από την είσοδο του εργοστασίου από την οδό Γ. Κυρίμη διέρχεται σπανίως μόνο το προσωπικό του ΟΣΕ. Η κύρια διέλευση του προσωπικού και ενίοτε κάποιον μηχανημάτων γίνεται από την οδό Γ. Γεννηματά και βασικά από την <b>οδό Γ. Κυρίμη βόρεια της οδού Μοναστηρίου</b>          Όπως αναφέρεται και στην αρ.1 απάντηση , εφόσον ο δρόμος θα είχε τέτοιου είδους βαρέας κυκλοφορίας, η τοποθέτηση του παρεκκλησίου θα επιβάρυνε την κυκλοφορία την οποία δεν το έχει υπολογίσει η τότε διοίκηση του ΟΣΕ και στο ΓΠΣ έτους 1995 θα είχε επισημανθεί το άνω, ούτε θα είχαν προταθεί για την περιοχή αυτή οι χρήσεις Αθλητισμού και Πρασίνου.  <b>Έως σήμερα η κύρια είσοδος στο Εργοστάσιο Οχημάτων παραμένει όπως είναι από την οδό Γ. Γεννηματά.</b></p>	<p>Άλλωστε η υλοποίηση των πεζοδρόμων θα γίνει με την υλοποίηση των χρήσεων γης στα Ο.Τ. 150 έως 154.</p>
			<p>Ο σκοπός της αξιοποίησης του ακινήτου όπως το εννοεί το ΓΑΙΑ ΟΣΕ, μας βρίσκει αντίθετους, διότι ο συγκεκριμένος χώρος βρίσκεται στον αστικό ιστό του σημερινού ενοποιημένου Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, όπου οι ανάγκες στη δημιουργία των χώρων πρασίνου και αθλητισμού είναι μεγάλες όπως είχαν αναλυθεί στο αρχικό ΓΠΣ 1988 και στον τροποποιημένο ΓΠΣ έτους 1995, όπως αναλύονται και στο νέο ΓΠΣ της Δ.Κ. Μενεμένης.          Άλλωστε στο πλαίσιο αυτό το ΟΣΕ είχε συνάψει με το Δήμο Μενεμένης το χρησιδάνειο με χρήση του χώρου του ως αθλητισμός.           Σε παλιότερη δημοσίευση στο τύπο αναφέρθηκε, ότι το ΓΑΙΑΟΣΕ έχει κάνει πρόταση αξιοποίησης του ακινήτου του (φιλέτο) στο Δ. Βόλο για τη «δημιουργεί συμπλέγματος εγκαταστάσεων αθλητισμού και αναψυχής»          Άρα το άνω δημοσίευμα αντικρούει την ένσταση η οποία είναι αντίθετη στο πνεύμα της αξιοποίησης ,που αναφέρεται στο δημοσίευμα.</p>	

		<p>2. Διαφωνεί με τον διαχωρισμό του <b>ΟΤ.83 σε ΟΤ.83 Α &amp; 83 Β</b> και χαρακτηρισμό τους σε χώρο πρασίνου.</p> <p>Στα άνω τετράγωνα υπάρχουν κτιριακές εγκαταστάσεις και σιδηροδρομική υποδομή απαραίτητες για την λειτουργία των 2 (δύο) μηχανοστασίων και του εργοστασίου. Οι νέοι πεζόδρομοι ,που προτείνονται από τη μελέτη δεν δύνανται να υλοποιηθούν καθώς στα σημεία αυτά εκτελείται σήμερα σιδηροδρομικό επισκευαστικό έργο.</p>	<p>Ο διαχωρισμός του Ο.Τ.83 με διαχωρισμό χρήσεων σε τοπικό κέντρο και χώρου πρασίνου γίνεται σε εφαρμογή των χρήσεων του νέου ΓΠΣ.</p> <p>Ο χώρος πρασίνου προβλεπόταν και στο ΓΠΣ 1995 ( ΦΕΚ 194 Δ/03-04-1995) εκατέρωθεν της σιδηροδρομικής γραμμής.</p> <p>Δεν υπήρχε δυνατότητα αλλαγής χρήσης με κατάργηση χώρου πρασίνου, που προβλεπόταν από το προηγούμενο ΓΠΣ.</p>	<p>Το Ο.Τ. 83 είναι ενταγμένο σε σχέδιο πόλης με το Διάταγμα Ρυμοτομίας της Πρόνοιας από το 1931. Στο ΓΠΣ του 1995 προτεινόταν διαχωρισμός με χαρακτηρισμό τμήματος του Ο.Τ. 83 ως χώρου πρασίνου (το ήμισυ του Ο.Τ. προς βορρά). Με το ΓΠΣ του 2016 παρέμεινε η ίδια πρόταση, που υλοποιείται με την παρούσα πρόταση Αναθεώρησης ρυμοτομίας.</p> <p>Οι προτεινόμενοι πεζόδρομοι, που διαχωρίζουν τα Ο.Τ. με χαρακτηρισμό κοινόχρηστων χώρων πρασίνου από τα Ο.Τ. με χρήση κεντρικών λειτουργιών, ακολουθούν τα όρια της ιδιοκτησίας του ΟΣΕ.</p> <p>Για την υλοποίηση των χρήσεων στα Ο.Τ. 83 Α και 83 Β, θα πρέπει να προηγηθεί η απαλλοτρίωση των ανάλογων εδαφικών εκτάσεων.</p>
		<p>3. Ενίσταται κατά τον χαρακτηρισμό του <b>Ο.Τ.97 Β</b> ως χώρου Πρασίνου και βόρεια αυτού πεζόδρομου ,διότι αυτό καταλαμβάνει χώρο σιδηροδρομικών γραμμών.</p> <p>Προτείνει επανασχεδιασμό του χώρου ούτως ώστε να μην εμποδίζεται η λειτουργία της σιδηροδρομικής γραμμής που υφίσταται.</p>	<p>Ο χαρακτηρισμός ως χώρου πρασίνου του ΟΤ.97Β είχε πραγματοποιηθεί με την αρ. 29/οικ/52010/ΠΣΚ/2390/8-10-1995 απόφαση του Νομάρχη Θεσσαλονίκης με την τροποποίηση του Ρυμοτομικού σχεδίου ( ΦΕΚ 581 Δ /25-9-1989) και χωροθέτηση χώρου Ηλεκτραμαξοστασίου ΟΣΕ .</p> <p>Άρα ότι ο χώρος αυτός εμποδίζεται την λειτουργία της σιδηροδρομικής γραμμής που υφίσταται δεν ευσταθεί .</p>	<p>Για το Ο.Τ. 97 Β, ο αντίστοιχος χαρακτηρισμός ως χώρος πρασίνου προτείνεται και στο ΓΠΣ του 2016, και ως εκ τούτου δεν επιτρέπεται ο αποχαρακτηρισμός του.</p>
				<p><u>Γενική παρατήρηση για ΟΣΕ</u></p> <p>Η Τροποποίηση ΓΠΣ Μενεμένης κατά τη διαδικασία διαβούλευσής της, εστάλη στη ΓΑΙΑ ΟΣΕ ΑΕ, η οποία με το 21244/06-03-2012 έγγραφο της διατύπωσε τις απόψεις-αντιρρήσεις της για τις προτάσεις της μελέτης, που λήφθηκαν υπόψη για την ολοκλήρωση της πρότασης Τροποποίησης του ΓΠΣ τόσο από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου όσο και από την Εκτελεστική Επιτροπή του ΟΡΘΕ.</p> <p>Σημειώνεται ότι προ της λήψης απόφασης της Ε.Ε. του ΟΡΘΕ, είχε κληθεί και παρευρεθεί ο Διευθύνων Σύμβουλος της ΓΑΙΑ ΟΣΕ στην ανάλογη για το θέμα συνεδρίασή της, τον Ιούνιο του 2014.</p> <p>Όσον αφορά στην επίκληση του Ν.4254/2014 που</p>



			<p>στο μεσοδιάστημα (διαβούλευση-έγκριση ΓΠΣ) είχε δημοσιευθεί σε ΦΕΚ, οι ρυθμίσεις του για ακίνητα ιδιοκτησίας της ΓΑΙΑ ΟΣΕ, κατά το άρθρο 6Α παρ. 3.α (I), δεν αφορούν τις επίμαχες περιοχές, διότι είναι εντός σχεδίου περιοχές, και όχι απλά εντός αστικής περιοχής. Η απαιτούμενη σύμφωνη γνώμη που ορίζεται στο άρθρο 6Α παρ. 4 (II) αφορά ακίνητα των περιπτώσεων 3Α και 3Β του άρθρου 6Α, με την προϋπόθεση ότι έχει κινηθεί η διαδικασία από την πλευρά της ΓΑΙΑ ΟΣΕ της παρ.4 του ίδιου άρθρου.</p> <p>Η υποβολή όχλησης του Ν.3891/2010 πρέπει να αντιμετωπισθεί νομικά, για το ενδεχόμενο άρσης των πολεοδομικών δεσμεύσεων, και όχι στα πλαίσια της μελέτης Αναθεώρησης, διότι η μελέτη αυτή δεν δύναται να ζητήσει τροποποίηση ΓΠΣ, πολύ δε περισσότερο επειδή θα αφορά όχι μόνο το πρόσφατο ΓΠΣ του 2016 αλλά και τα ΓΠΣ του 1987 και 1995.</p>
--	--	--	--

## ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Στο Δημοτικό Συμβούλιο σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.3852/2010 να γνωμοδοτήσει σχετικά με τις υποβληθείσες ενστάσεις, για την περεταίρω προώθηση κι ολοκλήρωση της διαδικασίας.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψιν του και τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ. την εισήγηση του Αντιπροέδρου

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

- 1) **ΟΜΟΦΩΝΑ και αποδέχεται** την πρώτη ένσταση.
- 2) **Κατά πλειοψηφία** ως προς την δεύτερη ένσταση, με ψήφους **22 ψήφους υπέρ** (Αποστολίδου Μαρία, Αρμπατζάνη Μαρία, Κωνσταντίνου Κυριάκος, Γυνόπουλος Κοσμάς, Παναγιωτίδης Γαβριήλ, Ναλπαντίδου Αφροδίτη, Καρράς Ευστράτιος, Κουσενίδης Αλέξανδρος, Σιδηρόπουλος Σάββας, Μανωλόπουλος Βασίλης, Πουρσανίδης Τριαντάφυλλος, Μεζίκης Βασίλης, Κεσόγλου Παύλος, Σουσιλόγλου Νικόλαος, Κατζικός Γεώργιος, Κυριλλίδης Γεώργιος, Καϊκατζάνη - Χαραλαμπίδου Μαρία, Ζωναρέλη - Λαζαρίδου Κυριακή, Λαϊνάκου Αφροδίτη, Λαδός Παράσχος, Γκαλέτσης Αθανάσιος Ράπτου Όλγα) και **3 κατά** (Νοτάκης Ιωάννης, Τσομπανοπούλου Μελίσα, Σμήλιος Ηλίας) για λόγους όπως αναφέρονται στην αρ.293/2016 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (**ΑΔΑ:** 61Ω3ΩΨΕ-ΨΥ1)
- 3) **ΟΜΟΦΩΝΑ** απορρίπτει την τρίτη ένσταση για λόγους, που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας.
- 4) Αναθέτει στο Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **304/2016**

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Βαλάνος Νικόλαος

Αμπελόκηποι 04 - 10 - 2016

Η Ειδική Γραμματέας

Ο Πρόεδρος

Κουκουτέγου Κλεαρέττη

Βαλάνος Νικόλαος