



Πληροφ. : κ. Κουκουλιώτης Ευστάθιος
Κα Θεοδωρίδου Αθηνά

Απόσπασμα
Από το πρακτικό της 22 - 12 - 2011
συνεδρίασης του Δ.Σ.

Τηλ. : 2310 729609 – 2310 729-621

Αριθ. Απόφ. 414/2011

ΘΕΜΑ: Απόφαση επί της αριθμ. πρωτ. 16.335/ΔΤΥ 6.564/23-11-2011 ένστασης της εταιρίας «ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» κατά της από 14-11-2011 ειδικής διαταγής της Διεύθυνσης Τεχνικής Υπηρεσίας, που αφορά στο έργο «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΟΡΟΦΩΝ ΣΤΟ ΚΑΠΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», (αρ. μελέτης 32/2006), Α.Α.Ε. 131.

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 22αν του μήνα Δεκεμβρίου του έτους 2011 ημέρα της εβδομάδος Πέμπτη και ώρα 10^η μμ συνήλθε το Δημοτικό Συμβούλιο Αμπελοκήπων – Μενεμένης σε τακτική συνεδρίαση μετά από την 17532/17 -12-2011 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/10. Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των 33 μελών ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

Αβραμίδης Κυριάκος, Γρούγιος Ηλίας, Ιωαννίδης Εμμανουήλ, Μπουντούρη Παρασκευή, Ναλπαντίδου Αφροδίτη, Αποστολίδου Μαρία, Βαλάνος Νικόλαος, Καρράς Ευστράτιος, Κουσιδής Γεώργιος, Αρπατζάνη Μαρία, Ακτσελής Γεώργιος, Μεζίκης Βασίλειος, Κουσενίδης Αλέξανδρος, Καζαντζίδης Γεώργιος, Πουρσανίδης Τριαντάφυλλος, Παναγιωτίδης Γαβριήλ, Σιώπης Κωνσταντίνος, Πατσιάς Γεώργιος, Αθανασιάδης Αθανάσιος, Σάββα Αικατερίνη, Λεμονίδου Δέσποινα, Κυριλλίδης Γεώργιος, Λαδάς Παράσχος, Χοϊδής Χαράλαμπος, Τσιριγώτης Αρσένιος, Παυλίδου Λαμπρινή, Βούζας Ηλίας.

ΑΠΟΝΤΕΣ : Καραλιόπουλος Σωτήρης, Σουσιλόγλου Νικόλαος, Αγοραστός Κωνσταντίνος, Παπαδήμας Αναστάσιος, Κατσαρός Ιωάννης, Κατσαρός Ιωάννης, Σαπρανίδου Σωτηρία.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, στην οποία κλήθηκε επίσης κατά την παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν. 3852/10 και ήταν παρών και ο Δήμαρχος κ. Κυρίζογλου Λάζαρος. Πρακτικά κράτησε ο ειδικός γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Κουκουλιώτης Ευστάθιος.

Επίσης κλήθηκαν και παρέστησαν οι πρόεδροι των Δημοτικών Κοινοτήτων Αμπελοκήπων και Μενεμένης.

Ο Πρόεδρος εισηγήθηκε το 17^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και ο Δ.Σ. κος Κουσενίδης Α. έθεσε υπ' όψιν των μελών ότι σε εφαρμογή της αριθμ. 149/2009 απόφασης του Δημ. Συμβουλίου, εκτελέστηκε στο Δήμο μας, ύστερα από τη διεξαγωγή ανοικτού διαγωνισμού, το έργο «Ολοκλήρωση ορόφων στο ΚΑΠΗ Ελευθερίας» (αριθμ. μελέτης 32/2006), προϋπολογισμού 890.000€ + 169.100,00€ Φ.Π.Α. 19%, από την «ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», η οποία επελέγη με την υπ' αριθμ. 216/2009 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής, με έκπτωση 12% επί των τιμών του τιμολογίου. Το συμφωνητικό ανήλθε συνολικά στο ποσό των 933.912 € (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.).

Ο 3ος Α.Π.Ε. του έργου, που εγκρίθηκε με την αριθμ. 375/2010 απόφαση του Δημ. Συμβουλίου, ανήλθε στο ποσό των 784.800,00€ + 164.270,43€ Φ.Π.Α. (19%, 21%, 23%) = 949.070,43 €. Η δε οριστική παραλαβή του θα πρέπει να διενεργηθεί εντός δέκα πέντε (15) μηνών από της υποβολής, στις 13-10-2010, της τελικής επιμέτρησής του.

Κατά τον χρόνο της εγγύησης του έργου παρουσιάστηκαν εκτεταμένες υγρασίες στον 2ο όροφο του κτιρίου, οι οποίες πιθανολογήθηκε ότι οφείλονταν σε διαρροές των δικτύων υδροδότησης και θέρμανσης του 3ου ορόφου και με το αριθμ. 859 /ΔΤΥ 353/ 27-01-2011 έγγραφο της Υπηρεσίας μας καλέσαμε τον εργολάβο να προβεί στους απαραίτητους ελέγχους και στην αποκατάσταση των ελαττωμάτων. Παρά το γεγονός ότι αποκαταστάθηκαν διαρροές που διαπιστώθηκαν στους συλλέκτες και στο σιφόν δαπέδου W.C του 3ου ορόφου, οι υγρασίες στον 2ο και 3ο όροφο του κτηρίου επέμεναν, ενώ εντάθηκαν μετά την έναρξη της φετινής λειτουργίας της θέρμανσης στο κτίριο, οπότε και επανήλθαμε στο θέμα με το αριθμ. 15.390 /ΔΤΥ 6.177/ 04-11-2011 έγγραφο της Υπηρεσίας μας. Επειδή ο ανάδοχος του έργου επέμενε στην άποψη, την οποία κατέθεσε και εγγράφως, ότι οι υγρασίες οφείλονται αποκλειστικά στην πίεση των 4,3 (ή 4,2) bar στο λεβητοστάσιο και δεν πραγματοποιούσε οποιοδήποτε άλλο έλεγχο διαρροών στις σωληνώσεις του δικτύου υδροδότησης και θέρμανσης του 3ου ορόφου του κτηρίου, όπως του είχε υποδείξει η Υπηρεσία μας, αναγκαστήκαμε να εφαρμόσουμε τις διατάξεις του άρθρου 60 του υπ' αριθμ. 3669/2008 νόμου, «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων» και να κοινοποιήσουμε στον ανάδοχο την από 14-11-2011 ειδική διαταγή της Υπηρεσίας μας, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτουμε.

Άλλωστε, υπήρχε ανάγκη καθολικής αποκατάστασης των ελαττωμάτων εργασιών του έργου, δηλαδή, εκτός των παραπάνω και της αντικατάστασης των πλαστικών καθισμάτων με κάλυμμα των λεκανών αποχωρητηρίου ενηλίκων με άλλα καλύτερης ποιότητας, καθόσον τα περισσότερα απ' αυτά είχαν σπάσει εξ αιτίας της κακής τους ποιότητας.

Κατά το ίδιο, όπως παραπάνω, χρονικό διάστημα, τα μάρμαρα Βεροίας των δαπέδων που τοποθετήθηκαν στο έργο είχαν εμφανίσει διάσπαρτες κηλίδες με το χρώμα της σκουριάς ή υποκίτρινες, οι οποίες, παρ' όλη την εφαρμογή καθαριστικού από τον ανάδοχο του έργου, δεν εξαφανίστηκαν, ενώ, στη συνέχεια, το πρόβλημα της κακής εικόνας των μαρμάρων επιδεινώνονταν διαρκώς, ιδιαίτερα μετά την εμφάνιση των εκτεταμένων υγρασιών, οπότε και εμφανίστηκαν ιδίας απόχρωσης αλλοιώσεις του λευκού χρώματός τους κατά μήκος των αρμών (κύρια σημεία εκτόνωσης της υγρασίας των υποκειμένων στρώσεων). Για το λόγο αυτό, στην ειδική διαταγή καθορίζεται και ποσοστό μείωσης της αμοιβής του αναδόχου του έργου, ίσο προς 20%, για τη σχετική εργασία της επίστρωσης δαπέδων με πλάκες «μαρμάρου προέλευσης Βεροίας, λευκού, εξαιρετικής ποιότητας». Και τούτο σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 60 του Ν. 3669/2008, διότι η αποκατάσταση του ελαττώματος με την καθαίρεση των μαρμαροστρώσεων και την ανακατασκευή των δαπέδων εκτιμήθηκε ότι απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες.

Η ανάδοχος εταιρία «ΦΙΛΛΙΠΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» κατέθεσε την αριθμ. πρωτ. 16.335/ΔΤΥ 6.564/23-11-2011 ένσταση κατά της ανωτέρω ειδικής διαταγής, την οποία επισυνάπτουμε και επί της οποίας θα πρέπει να αποφανθεί η Προϊσταμένη αρχή.

Η Τεχνική Υπηρεσία, αφού εξέτασε την παραπάνω ένσταση της ανώνυμης εταιρίας, προτείνει να γίνει δεκτή εν μέρει και συγκεκριμένα :

A. όσον αφορά στην παρ. 1 α της ένστασης, προτείνουμε να γίνει δεκτή, καθόσον έχουν ήδη διενεργηθεί οι υποδεικνυόμενοι από την Υπηρεσία έλεγχοι στο δίκτυο υδροδότησης και θέρμανσης του 3ου ορόφου του κτηρίου, με αποτέλεσμα να εντοπιστεί η διαρροή στο δίκτυο της παροχής ζεστού νερού στα W.C. του 3^{ου} ορόφου, η οποία και αποκαταστάθηκε.

Θα πρέπει όμως, σύμφωνα με το έγγραφό μας της ειδικής διαταγής, μετά την υποχώρηση των υγρασιών, να προβεί ο ανάδοχος σε αποκατάσταση των βλαβών που έχουν προξενηθεί από τη διαρροή.

B. όσον αφορά στην παρ. 1 β της ένστασης, προτείνουμε να γίνει δεκτή, καθόσον αντικαταστάθηκαν ήδη τα πλαστικά καθίσματα με κάλυμμα των λεκανών αποχωρητηρίου ενηλίκων με άλλα καλύτερης ποιότητας.

Γ. όσον αφορά στην παρ. 2 της ένστασης, προτείνουμε :

1) την απόρριψή της σε ότι αφορά στη μείωση του ποσοστού περικοπής της τιμής της εργασίας της επίστρωσης δαπέδων με πλάκες μαρμάρου προέλευσης Βεροίας, δηλ. του άρθρου ΝΑΟΙΚ Α\74.30.10 του τιμολογίου της μελέτης (ΑΤ 53), για τους παρακάτω λόγους :

α) στην παρ. 2 α της ένστασης προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι «το μάρμαρο είναι φυσικό πέτρωμα και είναι μη προβλέψιμη επακριβώς η απόχρωσή του μετά την τοποθέτηση και τη στίλβωσή του». Η εμφάνιση όμως των διάσπαρτων κηλίδων μετά την τοποθέτηση και την στίλβωσή των μαρμάρων, αλλά και η προοδευτική επιδείνωση του προβλήματος και με

την εμφάνιση αλλοιώσεων του λευκού χρώματός τους κατά μήκος των αρμών, δεν συνιστούν θέμα απόχρωσης του ιδίων των πλακών του μαρμάρου. Τα μάρμαρα δεν είχαν κηλίδες όταν τοποθετήθηκαν και αφού στιλβώθηκαν και η διαπίστωση αυτή όπως και το πρόβλημα είναι αντικειμενικά.

β) σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ. 2 β της ένστασης, θεωρούμε ότι, σε καμιά περίπτωση δεν ισχύει για το μάρμαρο ο ισχυρισμός ότι «λόγω της χημικής του σύστασης είναι συχνό φαινόμενο η εμφάνιση κηλίδων». Άσπρα μάρμαρα σώζονται από την αρχαιότητα έως τις μέρες μας, διατηρημένα χωρίς κηλίδες.

Το όλο πρόβλημα, είτε δημιουργήθηκε από τη χρησιμοποίηση ακατάλληλου κονιάματος, είτε και από την υγρασία στο υπόστρωμα, είτε και από πλημμελή μέτρα προστασίας σε παράλληλες εργασίες που εκτέλεσε η ανάδοχος του έργου εταιρία, δεν προήλθε από λόγους που μπορούν να βαρύνουν την Υπηρεσία.

Για τη χρήση των καθαριστικών που αναφέρονται, σημειώνουμε ότι είχε περιορισμένο και προσωρινό αποτέλεσμα. Δεδομένου δε, ότι η αλλοίωση της εμφάνισης του δαπέδου βρίσκεται σε εξέλιξη μέχρι σήμερα, θεωρούμε ότι ο καταλογισμός περικοπής είναι και βάσιμος και ορθός.

γ) όσον αφορά στην παρ. 2 γ της ένστασης, όπου γίνεται αναφορά στο ποσοστό των προβληματικών πλακών, σημειώνουμε ότι, σε καμιά περίπτωση δεν θεωρούμε ότι αντιστοιχούν τα προβληματικά κομμάτια σε ποσοστό 2%. Επί πλέον, θεωρούμε ότι η σποραδική αντικατάσταση προβληματικών πλακών μαρμάρου θα επιδεινώσει ακόμη περισσότερο την κακή εικόνα του δαπέδου, γεγονός που μας οδήγησε και στην επιβολή περικοπής κατά ποσοστό 20% και όχι σε εντολή αποξήλωσης και ανακατασκευής, αφού αυτή θα έπρεπε να αναφέρεται σε προβληματικές και μη επιφάνειες για την επίτευξη του επιθυμητού αισθητικού αποτελέσματος.

Το ποσοστό μείωσης που καθορίστηκε με την ειδική διαταγή, ίσο προς 20%, δεν είναι ούτε υπερβολικό, ούτε αυθαίρετο και σε καμιά περίπτωση δεν ισούται ακριβώς με το ποσοστό των προβληματικών πλακών μαρμάρου, όπως ισχυρίζεται στην ένστασή της η ανάδοχος εταιρία.

2) την αποδοχή της σε ότι αφορά στην αντικατάσταση των προβληματικών πλακών μαρμάρου. Η απόφαση της Υπηρεσίας για καθορισμό ποσοστού μείωσης της αμοιβής του αναδόχου για την εργασία της επίστρωσης δαπέδων με πλάκες μαρμάρου, υπαγορεύτηκε από την εκτίμηση ότι η αποκατάσταση του ελαττώματος με την καθαίρεση των μαρμαροστρώσεων και την ανακατασκευή των δαπέδων απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες και φυσικά, αν ο ανάδοχος προτίθεται να αποξηλώσει και να αντικαταστήσει τις προβληματικές πλάκες και να παραδώσει ένα τεχνικά άρτιο δάπεδο, όπως αναφέρεται στη μελέτη και στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, δεν έχουμε καμία αντίρρηση να προχωρήσει στην αντικατάσταση όλων όσων υποδειχθούν από την Υπηρεσία.

Εδώ σημειώνεται ότι σε καμιά περίπτωση δεν αντιστοιχούν τα προβληματικά κομμάτια σε ποσοστό 2% και φυσικά, ισχύουν όλα όσα προαναφέραμε για την σποραδική αντικατάσταση των προβληματικών πλακών μαρμάρου, ότι δηλαδή αυτή θα επιδεινώσει ακόμη περισσότερο την κακή εικόνα του δαπέδου, πράγμα που σημαίνει ότι η αποξήλωση και ανακατασκευή, θα πρέπει να αναφέρεται σε προβληματικές και μη επιφάνειες για την επίτευξη του επιθυμητού αισθητικού αποτελέσματος.

Σε περίπτωση που η ανάδοχος εταιρία προβεί εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήψη σχετικού εγγράφου στην αντικατάσταση των τμημάτων που θα υποδειχθούν από την Υπηρεσία για την άρτια εμφάνιση των δαπέδων, θα επανεξετασθεί το θέμα της μείωσης ή της διαγραφής της περικοπής της εργασίας.

Ε Ι Σ Η Γ Ο Υ Μ Α Σ Τ Ε

1^ο). Να γίνει δεκτή εν μέρει η με αριθμ. πρωτ. 16.335/ΔΤΥ 6.564/23-11-2011 ένσταση της εταιρίας «ΦΙΛΛΙΠΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», ανάδοχου του έργου «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΟΡΟΦΩΝ ΣΤΟ ΚΑΓΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», (αρ. μελέτης 32/2006, Α.Α.Ε. 131), κατά της από 14-11-2011 ειδικής διαταγής της Διεύθυνσης Τεχνικής Υπηρεσίας και συγκεκριμένα :

Α. όσον αφορά στην παρ. 1 α της ένστασης, να γίνει δεκτή, καθόσον έχουν ήδη διενεργηθεί οι υποδεικνυόμενοι από την Υπηρεσία έλεγχοι στο δίκτυο υδροδότησης και θέρμανσης του 3ου ορόφου του κτηρίου, με αποτέλεσμα να εντοπιστεί η διαρροή στο δίκτυο της παροχής ζεστού νερού στα W.C. του 3ου ορόφου, η οποία και αποκαταστάθηκε.

Θα πρέπει όμως, σύμφωνα με το έγγραφό μας της ειδικής διαταγής, μετά την υποχώρηση των υγρασιών, να προβεί ο ανάδοχος σε αποκατάσταση των βλαβών που έχουν προξενηθεί από τη διαρροή.

Β. όσον αφορά στην παρ. 1 β της ένστασης, να γίνει δεκτή, καθόσον αντικαταστάθηκαν ήδη τα πλαστικά καθίσματα με κάλυμμα των λεκανών αποχωρητηρίου ενηλίκων με άλλα καλύτερης ποιότητας.

Γ. όσον αφορά στην παρ. 2 της ένστασης, εισηγούμαστε :

1) την απόρριψή της σε ότι αφορά στη μείωση του ποσοστού περικοπής της τιμής της εργασίας της επίστρωσης δαπέδων με πλάκες μαρμάρου προέλευσης Βεροίας, δηλ. του άρθρου ΝΑΟΙΚ Α\74.30.10 του τιμολογίου της μελέτης (ΑΤ 53), για τους παρακάτω λόγους:

α) στην παρ. 2 α της ένστασης προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι «το μάρμαρο είναι φυσικό πέτρωμα και είναι μη προβλέψιμη επακριβώς η απόχρωσή του μετά την τοποθέτηση και τη στίλβωσή του». Η εμφάνιση όμως των διάσπαρτων κηλίδων μετά την τοποθέτηση και την στίλβωσή των μαρμάρων, αλλά και η προοδευτική επιδείνωση του προβλήματος και με την εμφάνιση αλλοιώσεων του λευκού χρώματός τους κατά μήκος των αρμών, δεν συνιστούν θέμα απόχρωσης του ιδίων των πλακών του μαρμάρου. Τα μάρμαρα δεν είχαν κηλίδες όταν τοποθετήθηκαν και αφού στίλβώθηκαν και η διαπίστωση αυτή όπως και το πρόβλημα είναι αντικειμενικά.

β) σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ. 2 β της ένστασης, θεωρούμε ότι, σε καμιά περίπτωση δεν ισχύει για το μάρμαρο ο ισχυρισμός ότι «λόγω της χημικής του σύστασης είναι συχνό φαινόμενο η εμφάνιση κηλίδων». Άσπρα μάρμαρα σώζονται από την αρχαιότητα έως τις μέρες μας, διατηρημένα χωρίς κηλίδες.

Το όλο πρόβλημα, είτε δημιουργήθηκε από τη χρησιμοποίηση ακατάλληλου κονιάματος, είτε και από την υγρασία στο υπόστρωμα, είτε και από πλημμελή μέτρα προστασίας σε παράλληλες εργασίες που εκτέλεσε η ανάδοχος του έργου εταιρία, δεν προήλθε από λόγους που μπορούν να βαρύνουν την Υπηρεσία.

Για τη χρήση των καθαριστικών που αναφέρονται, σημειώνουμε ότι είχε περιορισμένο και προσωρινό αποτέλεσμα. Δεδομένου δε, ότι η αλλοίωση της εμφάνισης του δαπέδου βρίσκεται σε εξέλιξη μέχρι σήμερα, θεωρούμε ότι ο καταλογισμός περικοπής είναι και βάσιμος και ορθός.

γ) όσον αφορά στην παρ. 2 γ της ένστασης, όπου γίνεται αναφορά στο ποσοστό των προβληματικών πλακών, σημειώνουμε ότι, σε καμιά περίπτωση δεν θεωρούμε ότι αντιστοιχούν τα προβληματικά κομμάτια σε ποσοστό 2%. Επί πλέον, θεωρούμε ότι η σποραδική αντικατάσταση προβληματικών πλακών μαρμάρου θα επιδεινώσει ακόμη περισσότερο την κακή εικόνα του δαπέδου, γεγονός που μας οδήγησε και στην επιβολή περικοπής κατά ποσοστό 20% και όχι σε εντολή αποξήλωσης και ανακατασκευής, αφού αυτή θα έπρεπε να αναφέρεται σε προβληματικές και μη επιφάνειες για την επίτευξη του επιθυμητού αισθητικού αποτελέσματος.

Το ποσοστό μείωσης που καθορίστηκε με την ειδική διαταγή, ίσο προς 20%, δεν είναι ούτε υπερβολικό, ούτε αυθαίρετο και σε καμιά περίπτωση δεν ισούται ακριβώς με το ποσοστό των προβληματικών πλακών μαρμάρου, όπως ισχυρίζεται στην ένστασή της η ανάδοχος εταιρία.

2) την αποδοχή της σε ότι αφορά στην αντικατάσταση των προβληματικών πλακών μαρμάρου. Η απόφαση της Υπηρεσίας για καθορισμό ποσοστού μείωσης της αμοιβής του αναδόχου για την εργασία της επίστρωσης δαπέδων με πλάκες μαρμάρου, υπαγορεύτηκε από την εκτίμηση ότι η αποκατάσταση του ελαττώματος με την καθαίρεση των μαρμαροστρώσεων και την ανακατασκευή των δαπέδων απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες και φυσικά, αν ο ανάδοχος προτίθεται να αποξηλώσει και να αντικαταστήσει τις προβληματικές πλάκες και να παραδώσει ένα τεχνικά άρτιο δάπεδο, όπως αναφέρεται στη μελέτη και στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, δεν έχουμε καμία αντίρρηση να προχωρήσει στην αντικατάσταση όλων όσων υποδειχθούν από την Υπηρεσία.

Εδώ σημειώνεται ότι σε καμιά περίπτωση δεν αντιστοιχούν τα προβληματικά κομμάτια σε ποσοστό 2% και φυσικά, ισχύουν όλα όσα προαναφέραμε για την σποραδική αντικατάσταση των προβληματικών πλακών μαρμάρου, ότι δηλαδή αυτή θα επιδεινώσει ακόμη περισσότερο την κακή εικόνα του δαπέδου, πράγμα που σημαίνει ότι η αποξήλωση και ανακατασκευή, θα πρέπει να αναφέρεται σε προβληματικές και μη επιφάνειες για την επίτευξη του επιθυμητού αισθητικού αποτελέσματος.

Σε περίπτωση που η ανάδοχος εταιρία προβεί εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήψη σχετικού εγγράφου στην αντικατάσταση των τμημάτων που θα υποδειχθούν από την

Υπηρεσία για την άρτια εμφάνιση των δαπέδων, θα επανεξετασθεί το θέμα της μείωσης ή της διαγραφής της περικοπής της εργασίας.
2^ο). Την ανάθεση στο Δήμαρχο της εκτέλεσης της παρούσης.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψιν του και τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ. την εισήγηση του προέδρου, **την αριθ. 149/2009 απόφασης του Δ. Σ.**

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ
Ομόφωνα

A). Κάνει δεκτή εν μέρει την με αριθ. πρωτ. 16.335/ΔΤΥ 6.564/23-11-2011 ένσταση της εταιρίας «ΦΙΛΛΙΠΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», ανάδοχου του έργου «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΟΡΟΦΩΝ ΣΤΟ ΚΑΠΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», (αρ. μελέτης 32/2006, Α.Α.Ε. 131), κατά της από 14-11-2011 ειδικής διαταγής της Διεύθυνσης Τεχνικής Υπηρεσίας και συγκεκριμένα :

A. όσον αφορά στην παρ. 1 α της ένστασης, να γίνει δεκτή, καθόσον έχουν ήδη διενεργηθεί οι υποδεικνυόμενοι από την Υπηρεσία έλεγχοι στο δίκτυο υδροδότησης και θέρμανσης του 3ου ορόφου του κτηρίου, με αποτέλεσμα να εντοπιστεί η διαρροή στο δίκτυο της παροχής ζεστού νερού στα W.C. του 3ου ορόφου, η οποία και αποκαταστάθηκε.
Θα πρέπει όμως, σύμφωνα με το έγγραφό μας της ειδικής διαταγής, μετά την υποχώρηση των υγρασιών, να προβεί ο ανάδοχος σε αποκατάσταση των βλαβών που έχουν προξενηθεί από τη διαρροή.

B. όσον αφορά στην παρ. 1 β της ένστασης, να γίνει δεκτή, καθόσον αντικαταστάθηκαν ήδη τα πλαστικά καθίσματα με κάλυμμα των λεκανών αποχωρητηρίου ενηλίκων με άλλα καλύτερης ποιότητας.

Γ. όσον αφορά στην παρ. 2 της ένστασης, εισηγούμαστε :

1) την απόρριψή της σε ότι αφορά στη μείωση του ποσοστού περικοπής της τιμής της εργασίας της επίστρωσης δαπέδων με πλάκες μαρμάρου προέλευσης Βεροίας, δηλ. του άρθρου ΝΑΟΙΚ Α\74.30.10 του τιμολογίου της μελέτης (ΑΤ 53), για τους παρακάτω λόγους:

α) στην παρ. 2 α της ένστασης προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι «το μάρμαρο είναι φυσικό πέτρωμα και είναι μη προβλέψιμη επακριβώς η απόχρωσή του μετά την τοποθέτηση και τη στίλβωσή του». Η εμφάνιση όμως των διάσπαρτων κηλίδων μετά την τοποθέτηση και την στίλβωσή των μαρμάρων, αλλά και η προοδευτική επιδείνωση του προβλήματος και με την εμφάνιση αλλοιώσεων του λευκού χρώματός τους κατά μήκος των αρμών, δεν συνιστούν θέμα απόχρωσης του ιδίων των πλακών του μαρμάρου. Τα μάρμαρα δεν είχαν κηλίδες όταν τοποθετήθηκαν και αφού στιλβώθηκαν και η διαπίστωση αυτή όπως και το πρόβλημα είναι αντικειμενικά.

β) σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ. 2 β της ένστασης, θεωρούμε ότι, σε καμιά περίπτωση δεν ισχύει για το μάρμαρο ο ισχυρισμός ότι «λόγω της χημικής του σύστασης είναι συχνό φαινόμενο η εμφάνιση κηλίδων». Άσπρα μάρμαρα σώζονται από την αρχαιότητα έως τις μέρες μας, διατηρημένα χωρίς κηλίδες.

Το όλο πρόβλημα, είτε δημιουργήθηκε από τη χρησιμοποίηση ακατάλληλου κονιάματος, είτε και από την υγρασία στο υπόστρωμα, είτε και από πλημμελή μέτρα προστασίας σε παράλληλες εργασίες που εκτέλεσε η ανάδοχος του έργου εταιρία, δεν προήλθε από λόγους που μπορούν να βαρύνουν την Υπηρεσία.

Για τη χρήση των καθαριστικών που αναφέρονται, σημειώνουμε ότι είχε περιορισμένο και προσωρινό αποτέλεσμα. Δεδομένου δε, ότι η αλλοίωση της εμφάνισης του δαπέδου βρίσκεται σε εξέλιξη μέχρι σήμερα, θεωρούμε ότι ο καταλογισμός περικοπής είναι και βάσιμος και ορθός.

γ) όσον αφορά στην παρ. 2 γ της ένστασης, όπου γίνεται αναφορά στο ποσοστό των προβληματικών πλακών, σημειώνουμε ότι, σε καμιά περίπτωση δεν θεωρούμε ότι αντιστοιχούν τα προβληματικά κομμάτια σε ποσοστό 2%. Επί πλέον, θεωρούμε ότι η σποραδική αντικατάσταση προβληματικών πλακών μαρμάρου θα επιδεινώσει ακόμη περισσότερο την κακή εικόνα του δαπέδου, γεγονός που μας οδήγησε και στην επιβολή περικοπής κατά ποσοστό 20% και όχι σε εντολή αποξήλωσης και ανακατασκευής, αφού αυτή θα έπρεπε να αναφέρεται σε προβληματικές και μη επιφάνειες για την επίτευξη του επιθυμητού αισθητικού αποτελέσματος.

Το ποσοστό μείωσης που καθορίστηκε με την ειδική διαταγή, ίσο προς 20%, δεν είναι ούτε υπερβολικό, ούτε αυθαίρετο και σε καμιά περίπτωση δεν ισούται ακριβώς με το ποσοστό των προβληματικών πλακών μαρμάρου, όπως ισχυρίζεται στην ένστασή της η ανάδοχος εταιρία.

2) την αποδοχή της σε ότι αφορά στην αντικατάσταση των προβληματικών πλακών μαρμάρου. Η απόφαση της Υπηρεσίας για καθορισμό ποσοστού μείωσης της αμοιβής του αναδόχου για την εργασία της επίστρωσης δαπέδων με πλάκες μαρμάρου, υπαγορεύτηκε από την εκτίμηση ότι η αποκατάσταση του ελαττώματος με την καθαίρεση των μαρμαροστρώσεων και την ανακατασκευή των δαπέδων απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες και φυσικά, αν ο ανάδοχος προτίθεται να αποξηλώσει και να αντικαταστήσει τις προβληματικές πλάκες και να παραδώσει ένα τεχνικά άρτιο δάπεδο, όπως αναφέρεται στη μελέτη και στις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, δεν έχουμε καμία αντίρρηση να προχωρήσει στην αντικατάσταση όλων όσων υποδειχθούν από την Υπηρεσία.

Εδώ σημειώνεται ότι σε καμιά περίπτωση δεν αντιστοιχούν τα προβληματικά κομμάτια σε ποσοστό 2% και φυσικά, ισχύουν όλα όσα προαναφέραμε για την σποραδική αντικατάσταση των προβληματικών πλακών μαρμάρου, ότι δηλαδή αυτή θα επιδεινώσει ακόμη περισσότερο την κακή εικόνα του δαπέδου, πράγμα που σημαίνει ότι η αποξήλωση και ανακατασκευή, θα πρέπει να αναφέρεται σε προβληματικές και μη επιφάνειες για την επίτευξη του επιθυμητού αισθητικού αποτελέσματος.

Σε περίπτωση που η ανάδοχος εταιρία προβεί εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήψη σχετικού εγγράφου στην αντικατάσταση των τμημάτων που θα υποδειχθούν από την Υπηρεσία για την άρτια εμφάνιση των δαπέδων, θα επανεξετασθεί το θέμα της μείωσης ή της διαγραφής της περικοπής της εργασίας.

B). Αναθέτει στο Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 414/2011

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακτσελής Γεώργιος

Ακριβές Απόσπασμα,

Αμπελόκηποι 27 – 12 - 2011

Ο Ειδικός Γραμματέας

Ο Πρόεδρος

E. Κουκουλιώτης

Ακτσελής Γεώργιος