



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
 ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Απόσπασμα από το πρακτικό της
 26/07/2017 συνεδρίασης της Ο.Ε.

Αριθ. Απόφασης: **134/2017**

ΘΕΜΑ : Έγκριση πρακτικού επιτροπής για την ανάθεση των υπηρεσιών «Συντήρησης βαφών κτιρίων δημοτικής κοινότητας Μενεμένης», αριθμ.μελ.56/17. Προσωρινή Κατακύρωση Αποτελέσματος Διαγωνισμού.

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **26η του μήνα Ιουλίου, του έτους 2017**, ημέρα της εβδομάδος **Τετάρτη και ώρα 12:30** συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση, μετά από την 16334/21-07-2017 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/10.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των 9 μελών παρόντες ήταν: 1) Παναγιωτίδης Γαβριήλ (Πρόεδρος) 2) Σουσιλόγλου Νικόλαος (μέλος) 3) Κωνσταντίνου Κυριάκος (μέλος) 4) Σιδηρόπουλος Σάββας (μέλος) 5) Πουρσανίδης Τριαντάφυλλος (μέλος) 6) Αβραμίδης Κυριάκος (μέλος) 7) Λαϊνάκου Αφροδίτη (μέλος).

Απόντες: 1) Λαδάς Παράσχος (μέλος) 2) Πεχλιβανίδης Νικόλαος (μέλος)

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Δημοτική υπάλληλο κα Φουρκιώτη Μαρία, κλάδου ΠΕ Διοικητικού.

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το **11^ο θέμα** της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών ότι :

Με την με αριθμό 182/07-06-17 απόφαση δημοτικού συμβουλίου εγκρίθηκε η διενέργεια συνοπτικού διαγωνισμού για την ανάθεση των υπηρεσιών «Συντήρησης βαφών κτιρίων δημοτικής κοινότητας Μενεμένης», αριθμ.μελ.56/17, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής και εκτιμώμενη αξία 34.997,76€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 28.224,00€, ΦΠΑ: 6.773,76€) ενώ με την με αριθμό 094/13-06-17 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η τεχνική έκθεση, καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης και ψηφίσθηκε η απαιτούμενη πίστωση.

Την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, 04/07/17, κατατέθηκαν οκτώ (8) φάκελοι υποψήφιων αναδόχων και συγκεκριμένα από τις εξής εταιρίες:

1. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΚΑΣΑΜΠΑΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΕ, ΑΦΜ 998071150, αριθμ.πρωτ. προσφ. 14956/30-06-17

2. ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΑΦΜ 136081957, αριθμ.πρωτ. προσφ. 15110/04-07-17
3. ΜΠΟΥΛΟΜΥΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΑΦΜ 121931947, αριθμ.πρωτ. προσφ. 15118/04-07-17
4. ΑΦΟΙ ΚΑΛΛΙΜΟΓΙΑΝΝΗ-Δ.ΦΩΤΑΡΟΥΔΗΣ ΟΕ, ΑΦΜ 999831625, αριθμ.πρωτ. προσφ. 15124/04-07-17
5. ΠΡΑΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΕ δτ.PRAXIS ΕΕ, ΑΦΜ 999735729, αριθμ.πρωτ. προσφ. 15127/04-07-17
6. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ, ΑΦΜ 998829994, αριθμ.πρωτ. προσφ. 15128/04-07-17
7. ΦΩΤΗΣ Π. ΦΟΥΝΤΖΗΛΑΣ, ΑΦΜ 070605530, αριθμ.πρωτ. προσφ. 15130/04-07-17
8. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Π. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΑΦΜ 028687362, αριθμ.πρωτ. προσφ. 15129/04-07-17

Σύμφωνα με το από 04/07/17 πρακτικό, η επιτροπή του διαγωνισμού, μετά των έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών απέρριψε την προσφορά η οποία κατατέθηκε από την εταιρία ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ-ΚΑΣΑΜΠΑΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΕ δεδομένου ότι η προσφορά τους δεν ήταν σύμφωνη με τα άρθρα 2.4.2 και 2.4.3. της διακήρυξης ενώ έκανε δεκτές για την συνέχιση του διαγωνισμού τις προσφορές οι οποίες κατατέθηκαν από τις υπόλοιπες εταιρίες ήτοι ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΜΠΟΥΛΟΜΥΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΑΦΟΙ ΚΑΛΛΙΜΟΓΙΑΝΝΗ-Δ.ΦΩΤΑΡΟΥΔΗΣ ΟΕ, ΠΡΑΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΕ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ, ΦΩΤΗΣ Π. ΦΟΥΝΤΖΗΛΑΣ και ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Π. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ και προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών οι οποίες ήταν οι εξής:

Α/Α	Προμηθευτής	Οικονομική Προσφορά		
		Χωρίς ΦΠΑ	Με ΦΠΑ	Ποσοστό Έκπτωσης
2.	ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	19.376,73€	24.027,15€	31,35%
3.	ΜΠΟΥΛΟΜΥΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	17.305,63€	21.458,98€	38,68%
4.	ΑΦΟΙ ΚΑΛΛΙΜΟΓΙΑΝΝΗ-Δ.ΦΩΤΑΡΟΥΔΗΣ ΟΕ	16.925,31€	20.987,38€	40,03%
5.	ΠΡΑΞΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΕ	22.109,77€	27.416,11€	
6.	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ	14.929,91€	18.513,09€	47,10%
7.	ΦΩΤΗΣ Π. ΦΟΥΝΤΖΗΛΑΣ	21.568,99€	26.745,55€	23,58%
8.	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Π. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ	12.869,93€	15.958,72€	54,40%

Με βάσει τα παραπάνω και σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν.4412/16 αναφορικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

«1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής», η επιτροπή όφειλε προκειμένου να γνωμοδοτήσει προς την Οικονομική Επιτροπή για την προσωρινή κατακύρωση ή όχι

στην εταιρία με επωνυμία ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Π. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΑΦΜ 028687362 των οποίων η προσφορά είναι η χαμηλότερη με ποσοστό έκπτωσης 54,40%, να ζητήσει επιπλέον εξηγήσεις ως προς τα οικονομικά στοιχεία της ανωτέρω προσφοράς.

Έχοντας υπόψη :

A) Τις διατάξεις, όπως ισχύουν:

1. Του ν. 4412/2016 (Α' 147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)" και τις τροποποιήσεις αυτού
2. Του ν. 4270/2014 (Α' 143) «*Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις*»
3. Του ν. 4250/2014 (Α' 74) «*Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις*» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1
4. Του άρθρου 1 υποπαραγρ.Ζ5 του Ν. 4152/13 (άρθρο 4 της Οδηγίας 2011/7) «Επείγοντα μέτρα εφαρμογής των νόμων 4046/2012, 4093/2012 και 4127/2013».
5. Του Ν. 4013/11 (ΦΕΚ 204 Α/15-9-2011) : Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων – Αντικατάσταση του έκτου κεφαλαίου του ν. 3588/2007 (πρωχευτικός κώδικας) – Προπρωχευτική διαδικασία εξυγίανσης και άλλες διατάξεις και ειδικότερα του άρθρου 4 παρ.3 εδαφ.7 όπως έχει αντικατασταθεί με την παρ.7 του άρθρου 375 του Ν.4412/16
6. Του ν. 3861/2010 (Α' 112) «*Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο "Πρόγραμμα Διαύγεια" και άλλες διατάξεις*»
7. Του Ν.3852/10 «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης*».
8. Του άρθρου 64 του Ν. 4172/13 (ΦΕΚ 167 Α/23-7-2013): Φορολογία εισοδήματος, επείγοντα μέτρα εφαρμογής του ν. 4046/2012, του ν. 4093/2012 και του ν. 4127/2013 και άλλες διατάξεις.
9. Την με αριθμ.57654/22-05-17 Απόφαση Υπ. Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ 1781/23-05-17/τεύχος Β) «*Ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης*»

B) 1.Την με αριθμό απόφαση 182/07-06-17 δημοτικού Συμβουλίου δήμου περί διενέργειας διαγωνισμού

2. Την 094/13-06-17 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: ΨΩΙΛΩΨΕ-Δ18) με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές, συντάχθηκαν οι όροι του διαγωνισμού και έγινε η δέσμευση της πίστωσης.

3. Την πρόταση ανάληψης υποχρέωσης με αριθμό καταχώρησης 365/17 στο Μητρώο Δεσμεύσεων

4. Την με αριθμό 010/17 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: ΩΥ2ΟΩΨΕ-Ν50) αναφορικά με την συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού
5. Την υπ' αριθμό 1011/2017 Διακήρυξη του διαγωνισμού
6. Τις Τεχνικές Προδιαγραφές- Ενδεικτικό προϋπολογισμό
7. Το από 04/07/17 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμών
8. Το με αριθμ.πρωτ. 15143/04-07-17 έγγραφο προς την εταιρία ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Π. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ για παροχή εξηγήσεων ως προς την οικονομική προσφορά τους
9. Την με αριθμ.πρωτ. 15187/04-07-17 απάντηση της ανωτέρω εταιρίας στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

«δηλώνουμε ότι εμμένουμε στην οικονομική προσφορά μας για τους παρακάτω αληθείς και βάσιμους λόγους:

1. Σαν ατομική επιχείρηση εργαζόμαστε επιτυχώς πλέον των 32 ετών, με μεγάλη εμπειρία και με πολύ χαμηλά κοστολόγια λόγω:
 - 1.1 μικρά γενικά έξοδα
 - 1.2 όχι υπεργολαβίες (με δικά μας συνεργεία)
 - 1.3 εξειδίκευση σε συντηρήσεις βαφές
 - 1.4 αποθήκη υλικών λόγω ομοιογένειας αντικειμένου
2. Έχουμε εργαστεί στον δήμο σας και παλαιότερα, και ποσοστό (2016-2017), με αντίστοιχα ποσοστά έκπτωσης και με αποτελεσματικότητα, ποιότητα άριστη
3. διαθέτουμε δικά μας εργαλεία και σκαλωσιές»
10. Το με αριθμ.πρωτ. 15212/05-07-17 δεύτερο έγγραφο προς την ανωτέρω εταιρία με το οποίο ο δήμος ζητούμε επιπλέον οικονομικά στοιχεία με τα οποία θα μπορούσαν να αιτιολογήσουν την χαμηλή τιμή και την ύπαρξη κέρδους
11. Την με αριθμ.πρωτ. 16096/17-07-17 απάντηση της ανωτέρω εταιρίας στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Σας υποβάλλουμε επιπροσθέτως συμβάσεις έργων από 2013-2016 όπου φαίνεται ότι η ατομική μου εταιρεία έχει υπογράψει συμβάσεις με υψηλά ποσοστά έκπτωσης και μάλιστα μόλις περισυ με τον δήμο σας Αμπελοκήπων Μενεμένης.

 1. Σύμβαση 195.842,31 ευρώ με έκπτωση 51,04% 10-07-2013 Δήμος Νεάπολης –Συκεών
 2. Σύμβαση 30.996,00 ευρώ με έκπτωση 62,84% 07-09-2015 Δήμος Παύλου Μελά
 3. Σύμβαση 211.707,32 ευρώ με έκπτωση 58,00% 30-09-2016 Δήμος Παύλου Μελά
 4. Σύμβαση 13.686,67 ευρώ με έκπτωση 58,00% 10-08-2016 Δήμος Αμπελοκήπων Μενεμένης
 5. Σύμβαση 25.820,52 ευρώ με έκπτωση 62,00% 10-08-2016 Δήμος Αμπελοκήπων Μενεμένης

Παράλληλα υποβάλλω

1. Ασφαλιστική και Φορολογική Ενημερότητα
2. Αντίγραφο Ποινικού Μητρώου

Από όπου φαίνεται ότι η εταιρεία μου είναι ενεργή και σε λειτουργία

Για τις νόμιμες αποδοχές και τις αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων μου επειδή δεν έχω μόνιμο προσωπικό, ΣΑΣ ΥΠΟΒΑΛΛΩ Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις (ΑΠΔ) για τα έτη 2013-2016 σε διάφορα έργα μου».

Σημειώνεται ότι έχουν υποβληθεί ΑΠΔ για τον μήνα Νοέμβριο του 2016 απασχόληση ενός ατόμου (13 ημέρες) και ποσό εισφορών 344,50€, για τον μήνα Οκτώβριο του 2015 με απασχόληση 2 ατόμων (31 ημέρες) και ποσό 810,09€ και τον μήνα Αύγουστο του 2014 με απασχόληση 2 ατόμων (43 ημέρες) με ποσό εισφορών 1.012,79€

12. Το από 20/07/17 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας του δήμου για την συγκεκριμένη ανάθεση ήτοι Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών-Πολοδομίας-Καθαριότητας & Περιβάλλοντος από το οποίο προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας, με βάσει τα παρεχόμενα στοιχεία δεν δύναται να εκτελέσει την ανωτέρω ανάθεση σύμφωνα με την με 56/17 μελέτη, τεχνική έκθεση, προδιαγραφές ήτοι στο χρονικό πλαίσιο και με το απαιτούμενο απασχολούμενο προσωπικό κατά τέτοιο τρόπο ώστε αυτή να εκτελεστεί σωστά και να προκύπτει και όφελος για την ανωτέρω εταιρία. Αναλυτικότερα:

«Σύμφωνα με το Άρθρο 88 του Ν4412/16 Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που ορίζεται ότι

1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος μπορεί να αφορούν ιδίως:

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. (...).».

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι όταν, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών/υπηρεσιών, υποβληθούν προσφορές που φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα προς προμήθεια είδη ή υπηρεσίες, η αναθέτουσα αρχή

προκειμένου να εκτιμήσει τη σοβαρότητα και την αξιοπιστία των προσφορών αυτών και, ως εκ τούτου, να διασφαλίσει την εκτέλεση της σύμβασης, σε περίπτωση κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού με την προσφερόμενη, ασυνήθιστα χαμηλή τιμή, **ζητεί εγγράφως τις διευκρινίσεις που θεωρεί χρήσιμες σε σχέση με τα στοιχεία της προσφοράς και προβαίνει στην επαλήθευσή τους** (βλ. VI Τμήμα 48, 49, 50/2005, ΣΤΕ 805/2001 - πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 187/2008, ΔΕΚ αποφάσεις της 15ης Μαΐου 2008 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-147/06 και C-148/06, 10ης Φεβρουαρίου 1982 στην υπόθεση 76/81, της 22ας Ιουνίου 1989 στην υπόθεση 103/88 κ.α.).

Ως ασυνήθιστη δε χαμηλή προσφορά νοείται η προσφορά όχι μόνο με βάση το συνολικό κόστος της αλλά και **όταν επιμέρους κόστη αυτής παρίστανται ιδιαίτερα χαμηλά σε σχέση με ζητούμενα από τη διακήρυξη** (πρβλ. Αποφ. ΠΕΚ της 25.2.2003, τ-4/01) και η οποία περαιτέρω δημιουργεί αμφιβολίες στην αναθέτουσα αρχή σχετικά με τη δυνατότητα εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου (VI Τμήμα 40/2005). Κατά τα διδάγματα δε της κοινής πείρας και πρακτικής των συναλλαγών, **ως όριο για τον χαρακτηρισμό μιας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής λαμβάνεται το 50% της προϋπολογισθείσας για το είδος που αφορά δαπάνης** (βλ. Πράξεις ΣΤ΄ Κλιμακίου 104, 105/2009 κ.α.).

Η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών. Ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά νοείται και η οικονομική προσφορά που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, διακινδυνεύει δε το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχομένων υπηρεσιών.

Μετά από τα παραπάνω

1. Δεν προκύπτουν σημεία στις παρεχόμενες διευκρινίσεις που να τεκμηριώνουν την οικονομία μεθόδου παροχής των υπηρεσιών του υποψηφίου.
2. Σύμφωνα με την μελέτη 56/2017 οι εργασίες που πρέπει να εκτελεστούν είναι:

Α/Α	Ένδειξη εργασιών	Μ.Μ.	Ποσότητα
1	Ανακαίνιση οιονδήποτε παλαιών χρωματισμένων επιφανειών εσωτερικών ή εξωτερικών τοίχων , με υδατικής διασποράς χρώματα ακρυλικής ή βυνιλικής ή στυρενιο-ακρυλικής βάσης σε δύο διαστρώσεις, μετά της απαιτούμενης προπαρασκευής και αποξέσεως έως και 30% της επιφάνειας των παλαιών χρωματισμών καθώς και των απαιτούμενων στοκαρισμάτων. Υλικά και μικροϋλικά επί τόπου, εργασία, σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ 03-10-01-00 ή 03-10-01-00.	m ²	1.900

2	Ανακαίνιση οιονδήποτε παλαιών χρωματισμένων επιφανειών με τσιμεντόχρωμα σε δύο διαστρώσεις, μετά της απαιτούμενης προπαρασκευής και αποξέσεως έως και 40% της επιφάνειας των παλαιών χρωματισμών, των απαιτούμενων στοκαρισμάτων καθώς και του ασταρώματος το οποίο θα είναι με βάση τις διαλυτές στο νέφτι και το λευκό οινόπνευμα ακρυλικές ρητίνες . Υλικά και μικροϋλικά επί τόπου, εργασία σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ 03-10-01-00 ή 03-10-01-00	m ²	900
3	Ανακαίνιση οποιωνδήποτε παλαιών χρωματισμένων επιφανειών εσωτερικών ή εξωτερικών τοίχων, με διπλή στρώση ελαιοχρώματος, με την απαιτούμενη προπαρασκευή και απόξεση ποσοστού έως 30% της επιφάνειας των παλαιών χρωμάτων. Υλικά και μικροϋλικά επί τόπου, εργασία σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ 03-10-01-00 ή 03-10-01-00.	m ²	1.580
4	Ανακαίνιση οποιωνδήποτε παλαιών υδροχρωματισμένων επιφανειών μετά της απαιτούμενης προπαρασκευής και αποξέσεως έως και 15% της επιφάνειας των παλαιών επιφανειών καθώς και των απαιτούμενων στοκαρισμάτων. Υλικά και μικροϋλικά επί τόπου, εργασία σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ 03-10-01-00 ή 03-10-01-00.	m ²	180
5	Ανακαίνιση οιονδήποτε παλαιών χρωματισμένων επιφανειών με πλαστικό χρώμα σατινέ, σε δύο διαστρώσεις, μετά της απαιτούμενης προπαρασκευής και αποξέσεως έως και 40% της επιφάνειας των παλαιών χρωματισμών, των απαιτούμενων στοκαρισμάτων καθώς και του ασταρώματος το οποίο θα είναι με βάση τις διαλυτές στο νέφτι και το λευκό οινόπνευμα ακρυλικές ρητίνες . Υλικά και μικροϋλικά επί τόπου, εργασία σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ 03-10-01-00 ή 03-10-01-00.	m ²	1.550
			6110

3. Σύμφωνα με τους κωδικούς ΝΑΟΙΚ 77 των επίσημων άρθρων του ΑΤΟΕ, η ανάλυση ανάγεται για την εργασία με τίτλο:

Ανακαίνισης οιονδήποτε παλαιών χρωματισμένων επιφανειών, Χρωματισμοί, Σπατουλαρίσματα...

(1 m²)

\$\$

Υλικά

α) Γαλόχαρτον (441) τεμ 1,00x 0,0777 = 0,08

β) Υλικά προπαρασκευής ανηγμένα

εις υλικόν στοκαρίσματος (1487) kg 0,05x 0,63 = 0,03

γ) Υλικόν ελαιοχρώματος (1491) kg 0,20x 1,54 = 0,31

ή γ) Πλαστικόν χρώμα..... (478) kg 0,16x 3,06 = 0,49

Εργασία

Τεχν (003) h 0,20x (ωρομίσθιο τεχνίτη+ ωριαίες εισφορές) =

Επομένως και σύμφωνα και με το ημερομίσθιο που κατατέθηκε για το 2016:

Η τιμή κυμαίνεται μεταξύ 2,01€/μ² και 2,16€/μ²

Άρα σύμφωνα με την ελάχιστη τιμή για τα 6110μ² το κόστος του έργου ανέρχεται σε 12.290,09€ προ ΦΠΑ

Άρα για ένα λογικό κέρδος 18% η προσφορά θα κυμαινόταν στα 14.502,31€ προ ΦΠΑ.

13. Το από 21-07-17 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμών σύμφωνα με το οποίο η επιτροπή διαπιστώνει και γνωμοδοτεί για τα ακόλουθα:

1. Τα παρεχόμενα στοιχεία από την ανωτέρω εταιρία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής της οικονομικής τους προσφορά
2. Δεν δόθηκαν επαρκείς εξηγήσεις ως προς την συμμόρφωση της εταιρία ως προς τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18 ήτοι

«2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητας τους»

και δεν δόθηκαν τα ζητούμενα στοιχεία σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 89 του ν.4412/16 ήτοι:

«2. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παρ. 2 του άρθρου 88, ο προσφέρων προσκομίζει, εντός της τεθείσας προθεσμίας, τα παρακάτω:

- α) αναφορά στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ), στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, και*
- β) δικαιολογητικά, από τα οποία προκύπτουν οι νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές τους».*

καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει

- A) Για την αποδοχή και έγκριση των από 04/07/17 και 21/07/17 πρακτικών της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού.
- B) Την απόρριψη της προσφοράς η οποία υποβλήθηκε από την εταιρία ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Π. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ δεδομένου ότι ο οικονομικός φορέας, με βάση τα παρεχόμενα στοιχεία δεν

δύνатаι να εκτελέσει την ανωτέρω ανάθεση σύμφωνα με την με 56/17 μελέτη, τεχνική έκθεση, προδιαγραφές ήτοι στο χρονικό πλαίσιο και με το απαιτούμενο απασχολούμενο προσωπικό κατά τέτοιο τρόπο ώστε αυτή να εκτελεστεί σωστά και να προκύπτει και όφελος για την ανωτέρω εταιρία

- Γ) Την **Προσωρινή Κατακύρωση** για την ανάθεση των υπηρεσιών «Συντήρησης βαφών κτιρίων δημοτικής κοινότητας Μενεμένης», αριθμ.μελ.56/17, στον επόμενο με την χαμηλότερη προσφορά οικονομικό φορέα ήτοι στην εταιρία με επωνυμία ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ, ΑΦΜ 99882994, Δ.Ο.Υ. ΣΤ' Θεσσαλονίκης με διεύθυνση Παρασκευοπούλου 12, 54640 Θεσσαλονίκη και τηλέφωνο 2310 812477, συνολικής αξίας 14.929,91€ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικό ποσό ανάθεσης 18.513,09€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με ποσοστό έκπτωσης 47,10%, δεδομένου ότι κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η προσφορά της ήταν σύμφωνη με την τεχνική έκθεση και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και χαμηλότερη από αυτές που κατατέθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού

Σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 3 του Ν.4412/16, τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής:

α) άπρακτη πάροδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις βοηθημάτων και μέσων στο στάδιο της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και από τις αποφάσεις αναστολών επί αυτών και

γ) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, έπειτα από σχετική πρόσκληση.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν.4412/16, η προθεσμία άσκησης ένστασης κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφασίζει, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου – Επιτροπή εξέτασης ενστάσεων (άρθρο 221,παρ.1 περ.η και παρ.11 περ. α) εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, μετά την άπρακτη πάροδο της οποίας τεκμαίρεται η απόρριψη της ένστασης

Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης, απαιτείται, με την κατάθεση της ένστασης, η καταβολή παραβόλου υπέρ του Δημοσίου ποσού ίσου με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης

Σχετικά άρθρα 3.3 και 3.4 της με αριθμό 1011/17 διακήρυξης του διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψιν της την ανωτέρω εισήγηση του προέδρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- A) Αποδέχεται και εγκρίνει των από 04/07/17 και 21/07/17 πρακτικών της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού.
- B) Απορρίπτει την προσφορά η οποία υποβλήθηκε από την εταιρία ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Π. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ δεδομένου ότι ο οικονομικός φορέας, με βάσει τα παρεχόμενα στοιχεία δεν δύναται να εκτελέσει την ανωτέρω ανάθεση σύμφωνα με την με 56/17 μελέτη, τεχνική έκθεση, προδιαγραφές ήτοι στο χρονικό πλαίσιο και με το απαιτούμενο απασχολούμενο προσωπικό κατά τέτοιο τρόπο ώστε αυτή να εκτελεστεί σωστά και να προκύπτει και όφελος για την ανωτέρω εταιρία**
- Γ) Κατακυρώνει προσωρινά για την ανάθεση των υπηρεσιών «Συντήρησης βαφών κτιρίων δημοτικής κοινότητας Μενεμένης», αριθμ.μελ.56/17, στον επόμενο με την χαμηλότερη προσφορά οικονομικό φορέα ήτοι στην εταιρία με επωνυμία ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ ΕΤΕ, ΑΦΜ 99882994, Δ.Ο.Υ. ΣΤ' Θεσσαλονίκης με διεύθυνση Παρασκευοπούλου 12, 54640 Θεσσαλονίκη και τηλέφωνο 2310 812477, συνολικής αξίας 14.929,91€ πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικό ποσό ανάθεσης 18.513,09€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με ποσοστό έκπτωσης 47,10%, δεδομένου ότι κατέθεσε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η προσφορά της ήταν σύμφωνη με την τεχνική έκθεση και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και χαμηλότερη από αυτές που κατατέθηκαν στα πλαίσια του διαγωνισμού

Σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 3 του Ν.4412/16, τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και ιδίως η σύναψη της σύμβασης επέρχονται εφόσον και όταν συντρέξουν σωρευτικά τα εξής:

α) άπρακτη πάροδος των προθεσμιών άσκησης των προβλεπόμενων στις κείμενες διατάξεις βοηθημάτων και μέσων στο στάδιο της προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και από τις αποφάσεις αναστολών επί αυτών και

γ) κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, έπειτα από σχετική πρόσκληση.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν.4412/16, η προθεσμία άσκησης ένστασης κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφασίζει, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου – Επιτροπή εξέτασης ενστάσεων (άρθρο 221,παρ.1 περ.η και παρ.11 περ. α) εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, μετά την άπρακτη πάροδο της οποίας τεκμαίρεται η απόρριψη της ένστασης

Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης, απαιτείται, με την κατάθεση της ένστασης, η καταβολή παραβόλου υπέρ του Δημοσίου ποσού ίσου με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης

Σχετικά άρθρα 3.3 και 3.4 της με αριθμό 1011/17 διακήρυξης του διαγωνισμού.

Δ) Αναθέτει στον Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **134/2017**.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές Απόσπασμα, Αμπελόκηποι 27/07/2017

Ο Πρόεδρος

Παναγιωτίδης Γαβριήλ