



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Πληρ: Κουκουλιώτης Ε.
Κουκουτέγου Κ.
Τηλ. 2313-313689
2313-313690
Αριθ. Απόφασης 206/2014

Από το πρακτικό της 13/08/2014

ΘΕΜΑ: Εξέταση της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΗΛΕΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» κατά της αρ. 138/2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 13 του μήνα Αυγούστου του έτους 2014 ημέρα της εβδομάδος Τετάρτη και ώρα 10:00 πμ συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση μετά από την 11311/08-08-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/10. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των 9 μελών παρόντες ήταν:

1) Παναγιωτίδης Γαβριήλ, πρόεδρος 2) Γρούγιος Ηλίας, μέλος 3) Σιώπης Κων/νος, μέλος 4) Σουσιόγλου Νικόλαος, μέλος 5) Σάββα Αικατερίνη, μέλος.

Απόντες: 1) Κατσαρός Ιωάννης, μέλος, 2) Λεμονίδου Δέσποινα, μέλος, 3) Καραλιόπουλος Σωτήρης, μέλος, 4) Μεζίκης Βασίλειος, μέλος.

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το 17^ο θέμα της ημερησίας διάταξης και έθεσε υπ' όψιν των μελών τα ακόλουθα:

Ιστορικό δημοπρασίας

Με την με αριθμό πρωτ.1790/21-02-13 21.02.2013 απόφασή της, η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας προέβη σε ένταξη της Πράξης «Δράσεις αντικατάστασης ρυπογόνων δημοτικών οχημάτων με νέα οχήματα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας στο δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης» με κωδικό MIS 389564 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον –Αειφόρος Ανάπτυξη» με δημόσια δαπάνη 2.119.593,51€ ευρώ.

Με την με αριθμό πρωτ. 11165/09.12.2013 δόθηκε ΘΕΤΙΚΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ τους όρους της διακήρυξης από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή Κεντρικής Μακεδονίας.

Στην συνέχεια με την με την με αριθμό 466/16-12-13 απόφαση δημοτικού συμβουλίου εγκρίθηκε η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στο δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης** με ενδεικτικό προϋπολογισμό 2.119.593,51€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23% και με τις με αριθμό 234/13 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η τεχνική έκθεση και καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης ενώ με την 09/14 απόφαση έγινε η ψήφιση της πίστωσης για το έτος 2014 και με την με αριθμό 019/14 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής ορίσθηκε ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού στις 27/03/14.

Αναλυτικότερα, ο διαγωνισμός αφορούσε τις εξής εννέα (9) ομάδες:

ΟΜΑΔΑ Α : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΝΕΑ (9) ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ

ΟΜΑΔΑ Β : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΠΛΥΣΗΣ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ

ΟΜΑΔΑ Γ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΦΟΡΤΗΓΟΥ ΜΕ ΑΝΑΤΡΕΠΟΜΕΝΗ ΚΑΡΟΤΣΑ

ΟΜΑΔΑ Δ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΩΝ

ΟΜΑΔΑ Ε : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟΥ

ΟΜΑΔΑ ΣΤ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ

ΟΜΑΔΑ Ζ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΑΝΑΡΡΟΦΗΤΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ

ΟΜΑΔΑ Η : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΥΟ (2) ΦΟΡΤΩΤΩΝ – ΕΚΣΚΑΦΕΩΝ

Την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, στην επιτροπή κατατέθηκαν κατατέθηκαν επτά (7) φάκελοι υποψήφιων αναδόχων από τις εξής εταιρίες:

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗ ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΗΧ/ΤΩΝ ΓΙΟΥΝΙΤΡΑΚ ΑΕΕ, διακρ. τίτλος UNITRACK ΑΕΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4360/26-03-14
2. ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΕΕ, διακρ.τίτλος «ΕΡΓΟΤΡΑΚ”, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4380/27-03-14
3. ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ ΑΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4381/27-03-14
4. ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΜΗΧΑΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΛΤΡΑΚ ΑΕ, διακρ.τίτλος ΕΛΤΡΑΚ ΑΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4379/27-03-14
5. Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4384/27-03-14
6. ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4383/27-03-14
7. ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ ΟΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4386/27-03-14

οι οποίοι κατέθεσαν προσφορές για τις εξής ομάδες:

Ομάδα	Εταιρίες
Α. Προμήθεια (9) απορριμματοφόρων οχημάτων	2.ΕΡΓΟΤΡΑΚ 6. ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ
Β. Προμήθεια (1) οχήματος πλύσης κάδων απορριμμάτων	6.ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ
Γ: Προμήθεια (1) φορτηγού με ανατρεπόμενη καρότσα	-
Δ: Προμήθεια (3) ημιφορτηγών	-
Ε: Προμήθεια (1) κλειστού ημιφορτηγού	-
ΣΤ: Προμήθεια (1) καλαθοφόρου οχήματος	5.Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ 6. ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ
Ζ: Προμήθεια (1) αναρροφητικού σαρώθρου	7.ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ ΟΕ 3.ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ ΑΕ 5.Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ
Η: Προμήθεια (2) φορτωτών - εκσκαφέων	1.UNITRACK ΑΕΕ 4.ΕΛΤΡΑΚ ΑΕ 6. ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ

Μετά τον σχετικό έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 13 της διακήρυξης του διαγωνισμού η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε (σύμφωνα και με το από 27/03/14

πρακτικό της) ότι όλες οι εταιρίες που συμμετείχαν στον διαγωνισμό κατέθεσαν τα ζητούμενα σύμφωνα με την διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής.

Έπειτα, σύμφωνα με το άρθρο 23 της με αριθμό 236/14 διακήρυξης του διαγωνισμού, το από 27/03/14 πρακτικό της επιτροπής αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, με εισήγηση της επιτροπής, εγκρίθηκε με την με αριθμό 053/14 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Στην συνέχεια, κατατέθηκαν κατά της με αριθμό απόφασης 053/14 της Οικονομικής Επιτροπής (1^ο πρακτικό) οι α) η με πρωτ. 5404/11-04-14 προσφυγή από την εταιρία με επωνυμία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ, ζητώντας την απόρριψη της εταιρίας ERGOTRAK από την συνέχιση του διαγωνισμού και β) η με αριθμό πρωτ. 5725/17-04-14 προσφυγή από την εταιρία με επωνυμία ERGOTRAK ζητώντας την απόρριψη της προσφοράς, η οποία κατατέθηκε από την εταιρία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε.

Έπειτα, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής, με τις με αριθμούς αποφάσεις 68/14 και 72/14 απέρριψε τις σχετικές προσφυγές.

Στην συνέχεια η Επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και συνέταξε το από 15/07/14 πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε με την με αριθμό 138/22-07-14 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία κοινοποιήθηκε με το με αριθμό πρωτ. 10279/25-07-14 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας και κατά της οποίας κατατέθηκε η αναφερόμενη προσφυγή.

Λόγοι Προσφυγής σύμφωνα με την εταιρία ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ ΑΕ

1. Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.
2. Παραβίαση των αρχών του πραγματικού ανταγωνισμού και της ισότιμης μεταχείρισης και του άρθρου 53 του ΠΔ 60/2007.

Έχοντας υπόψη

1. Τις διατάξεις του Ν. 3886/10 (ΦΕΚ 173 Α/30-9-2010) : Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων - Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2007 (L 335) και ειδικότερα του άρθρου 1 αναφορικά με το πεδίο εφαρμογής του νόμου ήτοι

« Πεδίο εφαρμογής

1. Οι διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, εφόσον η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ (L 134) και 2004/18/ΕΚ (L 134) ή στις διατάξεις, με τις οποίες οι εν λόγω Οδηγίες μεταφέρονται στην εσωτερική έννομη τάξη» και του άρθρου 4 αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή ήτοι «Προδικαστική προσφυγή

1. Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του.

«4. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί πάντως να δεχθεί εν όλω ή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και μετά την πάροδο της

ανωτέρω προθεσμίας, έως την προτεραία της συζήτησης της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στην περίπτωση δε αυτή καταργείται αντιστοίχως η δίκη επί της εν λόγω αίτησης κατά το μέρος για το οποίο έγινε αποδεκτή η προδικαστική προσφυγή του αιτούντος. Η αρχή δύναται επίσης να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πρέπει να περιέλθει στο δικαστήριο το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την, αρχική ή μετ' αναβολή, δικάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Η καθυστερημένη περιέλευση του σχετικού εγγράφου δεν υποχρεώνει το δικαστήριο σε αναβολή.» - (αντικ της παρ. 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 4 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘ. 63 ΤΟΥ Ν. 4055/12, ΦΕΚ-51 Α/12-3-12 – ΙΣΧΥΣ ΑΠΟ 2 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2012)

2. Την με αριθμό 236/14 διακήρυξη του διαγωνισμού
3. Το από 15/07/14 πρακτικό της επιτροπής
4. Την με αριθμό 138/14 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
5. Το από 08/08/14 πρακτικό της επιτροπής
6. Την με αριθμό πρωτ. 11480/13-08-14 γνωμοδότηση του δικηγόρου του δήμου

Με βάση το από 08/08/14 πρακτικό της επιτροπής

Σύμφωνα με το από 15/07/14 πρακτικό της επιτροπής αναφορικά με αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφοράς της εταιρίας Οικολογική Πρόοδος ΑΕ, για την ομάδα Ζ: Προμήθεια (1) αναρροφητικού σαρώθρου, η προσφορά απορρίφθηκε διότι δεν πληρούσε το άρθρο 14 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Η διαφορά αυτή δεν θεωρήθηκε επουσιώδης καθώς αφορούσε την ευελιξία του οχήματος όχι μόνο την πορεία στο δρόμο αλλά και στους στενούς δρόμους του δήμου, στα πάρκα, στους πεζόδρομους αλλά και σε αδιέξοδα του Δήμου. Αναλυτικότερα:

14. ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ	Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ	ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ ΟΕ	ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ ΑΕ
Η διάμετρος στροφής του σαρώθρου δεν θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 6.000mm από πεζοδρόμιο σε πεζοδρόμιο. Το πλάτος σάρωσης πρέπει να είναι τουλάχιστον 2.000mm με δύο βούρτσες και 3.000mm με την εμπρόσθια.	5070/2400/3300	5360/2050/3185	7600/2200/3125

Σημειώνεται ότι η εταιρία Οικολογική Πρόοδος ΑΕ. για το λόγο αυτό με την με αριθμό πρωτ. 3531/11-03-14 προδικαστική προσφυγή της αιτήθηκε την ακύρωση της διακηρύξεως πλην όμως η προσφυγή της αυτή απορρίφθηκε με την 72/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και δεν επακολούθησε κατάθεση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το αρθρ. 4 του ν. 3886/2010.

Με βάση την γνωμοδότηση του δικηγόρου

Τόσο ο πρώτος λόγος της προσφυγής, η παραβίαση αρχής της αναλογικότητας όσο και ο δεύτερος λόγος της, η παραβίαση ισότιμης μεταχείρισης άγουν στο ίδιο συμπέρασμα ότι δηλ. η εταιρία δεν έπρεπε να αποκλειστεί, διότι η απόκλιση της προσφοράς της από τον όρο 14 των τεχνικών προδιαγραφών ήταν επουσιώδης.

Η απόρριψη της προσφοράς ήταν αναμενόμενη διότι η προσφεύγουσα εταιρία δεν διέθετε σάρωθρα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούσε η προκήρυξη. Για το λόγο αυτό με την από 11/3/2014 προδικαστική προσφυγή της αιτήθηκε την ακύρωση της διακηρύξεως πλην όμως η προσφυγή της αυτή απορρίφθηκε με την

72/2014 απόφαση της οικονομικής Επιτροπής και δεν επακολούθησε κατάθεση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το αρθρ. 4 του ν. 3886/2010.

Κατά συνέπεια η προσφεύγουσα επανέρχεται με τις ίδιες αιτιάσεις και θέτοντας τα ίδια ζητήματα **κατά παράβαση της αρχής του επίκαιρου της προδικαστικής προσφυγής** (βλ. αναλυτικά εις Γκέρτσου-Τσόγκα, **Η προσωρινή δικαστική προστασία στην διοικητική δίκη, ΝΒ 2013, σελ. 293 επ.**)

Αιτιάσεις κατά της νομιμότητα όρου διακήρυξης **απαραδέκτως** προβάλλονται με αίτηση α.μ. που στρέφεται κατά της πράξης με την οποία απορρίφθηκε, βάσει όρου της διακηρύξεως, προσφορά, εφόσον δεν προκύπτει ότι ο αιτών είχε προσβάλει επικαίρως τον επίμαχο όρο με προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (**ΣτΕ ΕπΑν 140/2010, 462/2009**)

Με το 15/7/2014 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης υφίσταται πλήρης και επαρκής αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς.

[Η εκ του νόμου απαίτηση για την αιτιολογία της πράξης πηγάζει από τις διατάξεις του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.» Αιτιολογία είναι, γενικά η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της διοικητικής πράξης. Συνεπώς, τα στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν αν αφορούν είτε τη νομιμότητα είτε τη σκοπιμότητά της πράξης, όταν εκδίδεται βάσει διακριτικής ευχέρειας. (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Εκδ. Σάκκουλα)].

Η αρχή της τυπικότητας, της αυστηρότητας της διακηρύξεως, αλλά και η αρχή της διαφάνειας υποχρεώνουν την αναθέτουσα αρχή να σέβεται τους όρους της προκήρυξης. **Η αυστηρότητα της διακήρυξης** αποτελεί πάγια αρχή του Εθνικού Δικαίου και συνίσταται στη θέση ότι **οι όροι της διακήρυξης ερμηνεύονται και εφαρμόζονται αυστηρά**, με τρόπο ώστε οποιαδήποτε παρέκκλιση απ' αυτούς να θεωρείται λόγος ακυρότητας της αντίστοιχης πράξης της αναθέτουσας αρχής και λόγος αποκλεισμού των διαγωνιζομένων που παραβιάζουν τους όρους της (βλ. υπόθεση **Επιτροπή κατά Βελγίου C – 87/94**). Η επιλογή των τεχνικών προδιαγραφών ανήκει στην ανέλεγκτη ακυρωτικά κρίση της διοικήσεως. (**ΔιοικΕφΑθ 741/2003, 714/2003, 283/20202, 918/2003**).

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία (βλέπετε ενδεικτικά ΔιοικΕφΑθ τμ. IB'968/2012) «...**Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 47 του π.δ/τος 18/1989, ερμηνευομένων σε συνδυασμό προς τις παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις των π.δ/των 118/2007 και 60/2007, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις**

ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό. Ειδικότερα, λόγοι αιτήσεως, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. Ε.Α. του ΣτΕ 2/2011, 1354/2009, 670/2009, 438/2008).»

Γίνεται παγίως δεκτό ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, η οποία δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Οι προσφορές πρέπει να είναι σύμφωνες με το περιεχόμενο του συνόλου των όρων της προκήρυξης. Εν όψει μάλιστα της αυστηρής τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών (ΣτΕ Επ. Αν. 96/06, 351/05) προσφορές οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της προκηρύξεως αποκλείονται από τον διαγωνισμό. Όροι που τάσσονται ρητά από την προκήρυξη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς από την περαιτέρω αξιολόγηση θεωρούνται οπωσδήποτε ως ουσιώδεις (βλ. ΣτΕ Επ. Αν. 442/04).

Σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ (τμ. Β' αριθμ. 3899/2010) πρέπει ο προσφέρων ν' αναφέρει στην προσφορά του τους όρους της προσφοράς του που είναι διαφορετικοί από τους όρους της διακήρυξης, προκειμένου να αξιολογηθούν, ΚΑΙ εφόσον αυτή η δυνατότητα προβλέπεται σε ειδικό όρο της διακήρυξης.

Κατά συνέπεια η προσφεύγουσα εταιρία αλυσιτελώς προσβάλλει την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Για τους λόγους αυτούς ΚΡΙΝΩ ότι η από 4/8/2014 προσφυγή της εταιρίας ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ Α.Ε. (αριθμ. πρωτ. 11231/7-8-2014), πρέπει να απορριφθεί.

κα λ ε ί τ α ι η Ο ι κ ο ν ο μ ι κ ή Ε π ι τ ρ ο π ή

A) Να εγκρίνει το από 08/08/14 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού

B) Να απορρίψει την με αριθμό πρωτ. 11108/04-08-14 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ της εταιρίας με επωνυμία ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ ΑΕ κατά της με αριθμό 138/14 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής αναφορικά με την έγκριση του από 15/07/14 πρακτικού της επιτροπής (2^ο πρακτικό έλεγχος τεχνικών προσφορών) στα πλαίσια του ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης**».

Η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψιν του την ανωτέρω εισήγηση του προέδρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ
Ομόφωνα

Α). Εγκρίνει το από 08/08/14 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης**» (σύμφωνα με τα αναλυτικώς προεκτεθέντα στην ανωτέρω εισήγηση).

Β). Απορρίπτει την με αριθμό πρωτ. 11108/04-08-14 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ της εταιρίας με επωνυμία ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ ΑΕ κατά της με αριθμό 138/14 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής αναφορικά με την έγκριση του από 15/07/14 πρακτικού της επιτροπής (2^ο πρακτικό έλεγχος τεχνικών προσφορών) στα πλαίσια του ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης**».

Γ). Αναθέτει στον Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 206/2014

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Παναγιωτίδης Γαβριήλ

Αμπελόκηποι 19/08/2014
Ακριβές Απόσπασμα

Η Γραμματέας

Ο Πρόεδρος

Κουκουτέγου Κλεαρέττη

Παναγιωτίδης Γαβριήλ