INFORMATICS DEVELOPMENT AGENCY
Digitally signed by INFORMATICS DEVELOPMENT AGENCY
Date: 2019.10.31 12:46:56 EET
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Απόσπασμα από το πρακτικό της
30.10.2019 συνεδρίασης της Ο.Ε.

Αριθ. Απόφασης: 227/2019

ΘΕΜΑ: Εξέταση ένστασης κατά της διακήρυξης συνοπτικού διαγωνισμού μελέτης, κάτω των ορίων του ν. 4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής της μελέτης με τίτλο: «Ειδικό χωρικό σχέδιο παράκτιου μετώπου Δ.Ε. Μενεμένης Δήμου Αμπελοκήπων Μενεμένης» (αρ. διακήρυξης 189/2019)

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 30η του μήνα Οκτωβρίου, του έτους 2019, ημέρα της εβδομάδος Τετάρτη και ώρα 13:00 συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε συνεδρίαση, μετά από την 20855/25.10.2019 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/10.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των 9 μελών παρόντες ήταν:
1) Καζαντζίδης Γεώργιος (Πρόεδρος) 2) Γυμνόπουλος Κοσμάς (αναπληρωματικό μέλος) 3) Αποστολίδου Μαρία 4) Γρούγιος Ηλίας (μέλος) 5) Ράπτου Όλγα (μέλος) 6) Τσομπανοπούλου Μελίσα (μέλος).

Απόντες: 1) Μανωλόπουλος Βασίλειος (μέλος) 2)Κατζικάς Γεώργιος (μέλος) 3) Κουσίδης Γεώργιος (μέλος).

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τη Δημοτική υπάλληλο κα Φουρκιώτη Μαρία, κλάδου ΠΕ Διοικητικού.

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το 5^{ο} θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών ότι σύμφωνα με το :

I. <u>Ιστορικό Διαγωνισμού:</u>

- Η μελέτη ΕΧΣ συντάχθηκε σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές Μελετών Ειδικών Χωρικών Σχεδίων (Ε.Χ.Σ) του Ν.4447/2016 (ΦΕΚ Α’ 241) και υπόκεινται σε Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ), η οποία εκπονείται με βάση τα αναφερόμενα στην ΚΥΑ 107017/2006 (ΦΕΚ Β' 1225/2006), **προεκ/μενης αμοιβής: 72.539,68 € (με ΦΠΑ 24%).**

- Με τη υπ’ αριθμ. **347/10-12-2018** απόφασή του Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η υποβολή πρότασης συμμετοχής στην υπ’ αριθμ. 6546/26-11-2018 πρόσκληση (κωδ. 134.6e, εκδ.. 2) της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π. «Κεντρική Μακεδονία 2014-2020).

- Με το υπ’ αριθμ.: **1087/21-02-2019** έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας κοινοποιήθηκε ο Προσωρινός Πίνακας Κατάταξης Αξιολογημένων Προτάσεων Πρόσκλησης με κωδικό 134.6e, σύμφωνα με τον οποίο η μελέτη του θέματος κατατάχθηκε στην έβδομη (2η) θέση.

- Με το υπ' αριθμ.: **1836 /27-03-2019** έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας κοινοποιήθηκε ο Οριστικός Πίνακας Κατάταξης Αξιολογημένων Προτάσεων Πρόσκλησης με κωδικό 134.6e, σύμφωνα με τον οποίο η μελέτη του θέματος κατατάχθηκε στην έβδομη (2η) θέση.

- Με την υπ' αριθμ.: **1892/28-03-2019** απόφαση Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας (ΑΔΑ: 6ΤΗΕ7ΛΛ-ΞΘ4) η μελέτη εντάχθηκε στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Κεντρική Μακεδονία 2014-2020) και θα συγχρηματοδοτηθεί από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ).

- Με την υπ' αριθμ.: **114/08-04-2019** απόφασή του Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η 7η αναμόρφωση του προϋπολογισμού του έτους 2019 στην οποία δημιουργήθηκε νέος ΚΑ εσόδων 1321.12 και νέος ισόποσος ΚΑ εξόδων 60.7341.06 με τίτλο «Σύνταξη Μελέτης Τοπικού Χωρικού Σχεδίου στην Δ.Ε. Μενεμένης του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης» και ποσό 72.899,88€.

- Με την υπ' αριθμ.: **138/22-04-2019** απόφασή του Δημοτικού Συμβουλίου με Θέμα: «Σύνταξη Μελέτης: Τοπικού Χωρικού Σχεδίου στην Δ.Ε. Μενεμένης του Δήμου Αμπελοκήπων-Μενεμένης¨ (αρ. μελ. 136/2018) – Τροποποίηση του Τεχνικού Προγράμματος έτους 2019» τροποποιήθηκε το Τ.Π. έτους 2019 και εντάχθηκε η εν λόγω μελέτη στο Τ.Π. του έτους 2019.

- Με την υπ΄αριθμ.: **180/2019** απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε ο τρόπος εκτέλεσης της μελέτης με τίτλο: **«**ΕΙΔΙΚΟ ΧΩΡΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΣΤΟ ΠΑΡΑΚΤΙΟ ΜΕΤΩΠΟ ΤΗΣ Δ.Ε. ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ» (αρ. μελ. 136/2018), προεκ/μενης αμοιβής: 58.499,74 € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ), με συνοπτικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της τιμής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 117, 94 και 95 του Ν.4412/16.

- Με την υπ΄αριθμ. **14496/25.07.2019** Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης καταχωρήθηκε με α/α 1 στο Μητρώο Δεσμεύσεων και αριθμό Α.Α.Υ. 440 δαπάνης ύψους 72.539,68 € (Κ.Α. 60.7341.06). σύμφωνα με το υπ' αριθμ. **14337/ΔΤΥ2060/23-07-2019** τεκμηριωμένο αίτημα της Τ.Υ..

- Με το υπ' αριθμ.: **5333/16.09.2019** έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π. Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας διατυπώνεται η θετική γνώμη για τα σχέδια των τευχών διακήρυξης και την διαδικασία με την οποία θα προκηρυχθεί το υποέργο με τίτλο: "ΣΥΝΤΑΞΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΤΟ ΠΑΡΑΚΤΙΟ ΜΕΤΩΠΟ ΤΗΣ Δ.Ε. ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ" με κωδικό ΟΠΣ 5038023.

- Με την υπ' αριθμ.: **189/20-09-2019** απόφασή Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν οι όροιδιακήρυξης συνοπτικού διαγωνισμού για την μελέτη: «ΕΙΔΙΚΟΥ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΤΟ ΠΑΡΑΚΤΙΟ ΜΕΤΩΠΟ ΤΗΣ Δ.Ε. ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ» (αρ. μελ. 136/2018), προεκ/μενης αμοιβής: 72.539,68 € (με ΦΠΑ24%).

- Στις 01.10.2019 δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ η Αναλυτική Διακήρυξη με αριθμό ΑΔΑΜ 19PROC005638947 με ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών στην Αναθέτουσα Αρχή στις 14.10.2019 και ώρα 10:00π.μ.

- Στις 7.10.2019 υπεβλήθη ηυπ΄αριθμ. Πρωτ. 19255/2812/07.10.2019 εμπρόθεσμη ένσταση της εταιρίας «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ – Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ»

- Με την υπ' αριθμ.: **208/10-10-2019** απόφασή Οικονομικής Επιτροπής δόθηκε παράταση προθεσμίας υποβολής προσφορών του συνοπτικού διαγωνισμού για την μελέτη: «ΕΙΔΙΚΟΥ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΤΟ ΠΑΡΑΚΤΙΟ ΜΕΤΩΠΟ ΤΗΣ Δ.Ε. ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ» (αρ. μελ. 136/2018), προεκ/μενης αμοιβής: 72.539,68 € (με ΦΠΑ 24%) κατά 17 ημέρες δηλαδή ορίζεται ως νέα ημέρα υποβολής η 31.10.2019, προκειμένου να γνωμοδοτήσει το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο επί της ένστασης. (Άρθρο 6 της Αναλυτικής Διακήρυξης του διαγωνισμού).

- Με την υπ΄αριθμ. 143/17/24.10.2019 γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου με την οποία γίνεται μερικώς αποδεκτή η ένσταση δηλ. γίνεται δεκτή ως προς τους τρεις (3) πρώτους λόγους και απορρίπτεται ο τέταρτος λόγος.

ii Εισήγηση – Απόψεις Υπηρεσίας

Στα πλαίσια εκδίκασης της ένστασης της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», η οποία ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την Διακήρυξη Συνοπτικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με αντικείμενο «Ειδικό Χωρικό Σχέδιο Παράκτιου μετώπου Δ.Ε. Μενεμένης Δήμου Αμπελοκήπων Μενεμένης» σας αναφέρουμε τα εξής:
Με την υπ΄αριθμ. 189/2019 (ΑΔΑΜ 19PROC005638947 2019-10-01) Διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1.10.2019, με προεκτιμώμενη αξία 58.499,74 € (χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής προκηρύχθηκε η Διακήρυξη Συνοπτικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με αντικείμενο «Ειδικό Χωρικό Σχέδιο Παράκτιου μετώπου Δ.Ε. Μενεμένης Δήμου Αμπελοκήπων Μενεμένης» και ημερομηνία λήξης του διαγωνισμού την 14^{η} Οκτωβρίου 2019.
Κατά της Διακήρυξης προσέφυγε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη, οδός Μοναστηρίου αρ. 95, με Α.Φ.Μ. 099357259, Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, από τον Δημήτριο Μαμουνή του Γεωργίου, με ένσταση η οποία ασκήθηκε νομίμως σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 127 του Ν. 4412/2016 και τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της ως άνω Διακήρυξης.
Η ένσταση κατατέθηκε στις 7.10.2019, και είναι εμπρόθεσμη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 127 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς η ένσταση κατά της διακήρυξης Συνοπτικού Διαγωνισμού με αξία σύμβασης μικρότερη των 60.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ) υποβάλλεται σε προθεσμία που εκτείνεται μέχρι το ήμισυ του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Δεδομένου ότι η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1.10.2019, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 14 αυτής ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 14.10.2019 η ένσταση ασκήθηκε και μας παραδόθηκε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας από την ημερομηνία δημοσίευσης και την καταληκτική ημερομηνία των προσφορών.
Για την ένσταση καταβλήθηκε το παράβολο ποσού 585,00€, με αριθμό Διπλοτύπου Είσπραξης 12825/07-10-2019 της ΦΑΕ Θεσσαλονίκης, που έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 127 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
Με την ανωτέρω ένσταση της η προσφεύγουσα επιδιώκει:

- την ακύρωση όρων της Διακήρυξης του Συνοπτικού Διαγωνισμού,
- να ματαιωθεί ο διαγωνισμός και να επαναπροκηρυχθεί με απαλοιφή των προσβαλλόμενων με την ως άνω ένσταση όρων της Διακήρυξης.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ
Η ένσταση που ασκήθηκε επικαλείται 4 λόγους για τους οποίους πρέπει να ακυρωθούν όροι του διαγωνισμού, να ματαιωθεί ο διαγωνισμός και να επαναπροκηρυχθεί με απαλοιφή των προσβαλλόμενων όρων.
1 Λόγος:
«Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το σκέλος που επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί εμπειρία σε μελέτη στρατηγικού -και όχι ρυθμιστικού- χωρικού σχεδιασμού (άρθρο 19.3.β), λόγω παράβασης του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, Συγκριμένα,
Όπως προελέχθη, στην παρ. 19.3.β της προσβαλλόμενης διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου οικονομικού φορέα η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας του σε τουλάχιστον μία Μελέτη Χωροταξικού Σχεδιασμού, που αφορά μελέτη του στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού του άρθρου 2 του Ν. 4447/2016,ή των άρθρων 7 και 8 και του Ν. 2742/99.
Σύμφωνα με τον Ν. 4447/2016, στον οποίο παραπέμπει η διακήρυξη, και ειδικότερα στο άρθρο 1 αυτού δίδονται οι ακόλουθοι ορισμοί: «β) «Στρατηγικός χωρικός σχεδιασμός» (χωροταξικός σχεδιασμός): ο σχεδιασμός, που

εκπονείται σε εθνική ή περιφερειακή κλίμακα, με τον οποίο τίθενται οι μεσοπρόθεσμοι ή και μακροπρόθεσμοι στόχοι της ανάπτυξης και οργάνωσης του χώρου, καθώς και οι γενικές κατευθύνσεις και οι αναγκαίες, όπου απαιτείται, ρυθμίσεις, για τη διαμόρφωση των οικιστικών περιοχών, των περιοχών ασκήσεως παραγωγικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και των περιοχών προστασίας. γ) «Ρυθμιστικός χωρικός σχεδιασμός» (πολεοδομικός σχεδιασμός): ο σχεδιασμός με τον οποίο καθορίζονται οι κανόνες για τη χρήση, τη δόμηση και την εν γένει εκμετάλλευση του εδάφους στον αστικό χώρο και την ύπαιθρο.». Αντίστοιχα, στο άρθρο 2 του Ν. 4447/2016 αναφέρεται ότι «1. Ο χωρικός σχεδιασμός ασκείται σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο και διακρίνεται, ανάλογα με το χαρακτήρα του, σε στρατηγικό ή ρυθμιστικό: α. Στην κατηγορία του στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού υπάγονται τα Ειδικά Χωροταξικά Πλαίσια του άρθρου 5 και τα Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια του άρθρου 6. β. Στην κατηγορία του ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού υπάγονται τα πολεοδομικά σχέδια τα οποία εκπονούνται σε τοπική κλίμακα και τα οποία διακρίνονται σε δύο επίπεδα σχεδιασμού. 2. Στο πρώτο επίπεδο του ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού περιλαμβάνονται: α) Τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια του άρθρου 7, τα οποία ρυθμίζουν τη βιώσιμη χωρική ανάπτυξη και οργάνωση της εδαφικής περιφέρειας ενός Ο.Τ.Α., β) τα Ειδικά Χωρικά Σχέδια του άρθρου 8, τα οποία αποτελούν υποδοχείς σχεδίων, έργων και προγραμμάτων ανεξαρτήτως διοικητικών ορίων. 3. Στο δεύτερο επίπεδο του ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού περιλαμβάνονται τα Πολεοδομικά Σχέδια Εφαρμογής του άρθρου 10, τα οποία αποτελούν την εξειδίκευση και εφαρμογή των σχεδίων του πρώτου επιπέδου.».

Από τις παραπάνω διακρίσεις, στις οποίες προέβη ρητώς ο νομοθέτης, προκύπτει ότι τα Ειδικά Χωρικά Σχέδια, το οποία αποτελούν υποδοχείς σχεδίων, έργων και προγραμμάτων ανεξαρτήτως διοικητικών ορίων, αποτελούν το πρώτο επίπεδο σχεδιασμού και εντάσσονται στον ρυθμιστικό χωρικό σχεδιασμό. Ως ρυθμιστικός δε σχεδιασμός ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4447/2016 ο πολεοδομικός σχεδιασμός, ο σχεδιασμός με τον οποίο καθορίζονται οι κανόνες για τη χρήση, τη δόμηση και την εν γένει εκμετάλλευση του εδάφους στον αστικό χώρο και την ύπαιθρο.

Από την άλλη, στον στρατηγικό σχεδιασμό εντάσσονται τα Ειδικά Χωροταξικά Πλαίσια και τα Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια με τα οποία είτε προσδιορίζονται στρατηγικές κατευθύνσεις σε εθνικό επίπεδο είτε παρέχονται κατευθύνσεις χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης σε περιφερειακό επίπεδο. Πρόκειται, λοιπόν, για διαφορετικό κατ' είδος χωρικό σχεδιασμό, σε σχέση με το ρυθμιστικό χωρικό σχεδιασμό, άρα κατ' ουσία πρόκειται για διαφορετικές μελέτες. Μάλιστα, λόγω των εν γένει διαφορετικών χαρακτηριστικών τους, διαφοροποιείται και ο τρόπος έγκρισης τους: Τα Τοπικά και Ειδικά Χωρικά Σχέδια, λόγω του ρυθμιστικού τους χαρακτήρα κυρώνονται στην τελική φάση της έγκρισής τους με προεδρικό διάταγμα, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 8 του Ν. 4447/2016 ενώ οι μελέτες στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού (Ειδικά και Περιφερειακά Πλαίσια) εγκρίνονται με Κ.Υ.Α., καθώς δεν έχουν ρυθμιστικό χαρακτήρα.

Σύμφωνα με την ανάλυση που προηγήθηκε (υπό ΙΙΙ.Α.ii. 1 έως 6), δεδομένου ότι η εν προκειμένω υπό ανάθεση σύμβαση αφορά την εκπόνηση μελέτης Ειδικού Χωρικού Σχεδίου, άρα πρόκειται για μελέτη ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού του πρώτου επιπέδου, θα έπρεπε σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 να προβλέπεται εμπειρία σε όμοιες μελέτες (ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού) και όχι εμπειρία σε άσχετες και διαφορετικού είδους μελέτες Ειδικών Χωρικών Πλαισίων ή Περιφερειακών Χωρικών Πλαισίων (στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού). Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, με την προσβαλλόμενη διακήρυξη μη νομίμως ετέθη με το άρθρο 19.3.β.i ως προϋπόθεση η επιτυχής εκπόνηση τουλάχιστον μίας μελέτης στρατηγικού σχεδιασμού του άρθρου 2 του Ν. 4447/2016,ή των άρθρων 7 και 8 και του Ν. 2742/99, δηλαδή εκπόνηση μελετών σε Ειδικά η/και Περιφερειακά Χωρικά Πλαίσια.

Η απαίτηση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης για εμπειρία σε εκπόνηση μελέτης διαφορετικού είδους από αυτήν που πρόκειται να ανατεθεί είναι μη νόμιμη διότι δεν υπάρχει ποιοτική συνάφεια με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και αναλογία με το σκοπό της, καθώς πρόκειται για διαφορετικού είδους μελέτες. Οι μεν μελέτες του ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού, στις οποίες ανήκει και το Ειδικό Χωρικό Σχέδιο, θέτουν ρυθμιστικούς κανόνες οι οποίοι θα ισχύσουν για την περιοχή ενώ οι μελέτες στρατηγικού σχεδιασμού προσδιορίζουν στρατηγικές κατευθύνσεις σε εθνικό επίπεδο ή παρέχουν κατευθύνσεις χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης σε περιφερειακό επίπεδο.

Επιπλέον η απαίτηση εμπειρίας –και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού- σε μελέτη άσχετη με αυτή που πρόκειται να ανατεθεί δεν μπορεί να είναι πρόσφορη να οδηγήσει σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων αφού αφορά διαφορετικό αντικείμενο από αυτό της υπό ανάθεση μελέτης.

Ο ανωτέρω κανονιστικός όρος που θέτει κριτήριο επιλογής είναι μη νόμιμος και διότι παρίσταται «φωτογραφικός», αφού από τα γραφεία και τις εταιρείες μελετών που δραστηριοποιούνται σε μελέτες ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού, όπως η επίμαχη υπό ανάθεση μελέτη, ελάχιστες έχουν εμπειρία και σε μελέτες στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού. Με την εισαγωγή του επίμαχου κανονιστικού όρου περιορίζεται σημαντικά με τεχνητό τρόπο και χωρίς νόμιμη αιτία ο ανταγωνισμός των επιχειρήσεων που ενδιαφέρονται για την επίμαχη σύμβαση, με αποτέλεσμα την παραβίαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής διακρίσεων και του υγιούς ανταγωνισμού που εφαρμόζονται στις δημόσιες συμβάσεις.
Επομένως, η προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι μη νόμιμη κατά το σκέλος που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την προηγούμενη επιτυχή εκπόνηση μελέτης στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού (άρθρο 19.3 β.i), δηλαδή μελέτης άσχετης και μη συναφούς με την υπό ανάθεση μελέτη ειδικού χωρικού σχεδίου».

2 Λόγος:

«Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το σκέλος που επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί εμπειρία σε τουλάχιστον μία (1) Μελέτη Ειδικού Χωρικού Σχεδίου, αποκλειόμενης της εμπειρίας σε Γ.Π.Σ./ Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π. (άρθρο 19.3.β), λόγω παράβασης της αρχής της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Ειδικότερα:
Ως προελέχθη, σύμφωνα με την παρ. 19.3.β.i της προσβαλλόμενης Διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου οικονομικού φορέα η εμπειρία του σε τουλάχιστον μία (1) Μελέτη Ειδικού Χωρικού Σχεδίου.
Με την εφαρμογή του Ν. 4447/2016 αντικαταστάθηκαν τα εργαλεία πολεοδομικού σχεδιασμού ως εξής: Οι μελέτες Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων (Γ.Π.Σ.) και Σχεδίων Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτών Πόλεων (Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.) του Ν. 2508/1997 αντικαταστάθηκαν από τα Τοπικά και Ειδικά Χωρικά Σχέδια (πρώτο επίπεδο ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού), ενώ οι πολεοδομικές μελέτες του Ν. 1337/1983 (όπως τροποποιήθηκε από τις διατάξεις του Ν. 2508/1997) αντικαταστάθηκαν από τα Πολεοδομικά Σχέδια Εφαρμογής (δεύτερο επίπεδο ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού).
Ωστόσο οι μελέτες που εκπονούνταν και συνεχίζονται να εκπονούνται υπό το προηγούμενο νομικό καθεστώς, δηλαδή τα Γ.Π.Σ./Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π. έχουν ίδιο αντικείμενο με τις αντίστοιχες μελέτες όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με τον νέο Ν. 4447/2016, δηλαδή με τα Τοπικά και Ειδικά Χωρικά Σχέδια. Όλες αφορούν το πρώτο επίπεδου ρυθμιστικού χωρικού σχεδιασμού.
Παρά ταύτα στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη, αντί να προβλέπεται διαζευκτικά εμπειρία σε Γ.Π.Σ./ Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π. ή μελέτες Ειδικού Χωρικού Σχεδίου, απαιτείται μονοσήμαντα και περιοριστικά και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού εμπειρία μόνο σε μελέτες Ειδικού Χωρικού Σχεδίου. Αξίζει δε να τονιστεί ότι οι τελευταίες άρχισαν να εκπονούνται μετά την εφαρμογή του Ν. 4447/2016, δηλαδή εντός της τελευταίας τριετίας, ενώ ταυτόχρονα τα νέα εργαλεία του νόμου αυτού (Τοπικά και Ειδικά Χωρικά Σχέδια) δεν έχουν ακόμη πλήρως εφαρμοστεί στην πράξη.
Όπως γίνεται αντιληπτό ο περιορισμός της απαίτησης για εμπειρία μόνο σε μελέτες Ειδικού Χωρικού Σχεδίου, δηλαδή σε μελέτες που εκπονήθηκαν ή εκπονούνται εντός της τελευταίας τριετίας είναι υπερβολικός, δυσανάλογος και τίθεται σε βάρος του υγιούς ανταγωνισμού των οικονομικών φορέων. Τέτοιου είδους μελέτες είναι ελάχιστες και έχουν εκπονηθεί από ελάχιστα και συγκεκριμένα γραφεία μελετών, ως εκ τούτου ο σχετικός κανονιστικός όρος παρίσταται «φωτογραφικός» και ως εκ τούτου μη νόμιμος.
Από την άλλη, ο αποκλεισμός των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων που έχουν εμπειρία σε πραγματικά παρόμοιες μελέτες με την ανατεθησόμενη, όπως είναι τα Γ.Π.Σ./Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π., είναι υπερβολικά αυστηρός και αποτελεί αδικαιολόγητο εμπόδιο στην συμμετοχή των οικονομικών φορέων, καθώς περιορίζει σημαντικά τον αριθμό αυτών που μπορούν να συμμετέχουν, «φωτογραφίζοντας» ουσιαστικά τους ελάχιστους οικονομικούς φορείς που έχουν εκπονήσει ειδικά χωρικά σχέδια μέσα στην τελευταία τριετία, όσο δηλαδή τυγχάνει εφαρμογής ο Ν. 4447/2016. Με τον τρόπο αυτόν, εκτός των άλλων, αποκλείεται η συμμετοχή οικονομικών φορέων οι οποίοι έχουν τη δυνατότητα να αποτελέσουν αποδοτικούς και αποτελεσματικούς αναδόχους, κατά παράβαση των οριζόμενων στην κατευθυντήρια Οδηγίας 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (βλ. ανωτέρω υπό ΙΙΙ.Α.ii.3-4).»

3 Λόγος:

«Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα και κατά το σκέλος που θεωρεί επιτρεπτό αποδεικτικό στοιχείο εμπειρίας σε μελέτη Ειδικού Χωρικού Σχεδίου το να έχει λάβει προέγκριση η τελευταία (άρθρο 19.3.β). Τούτο δε διότι το οριζόμενο στοιχείο (προέγκριση) δεν είναι πρόσφορο να οδηγήσει σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων. Ειδικότερα:

Όπως προπαρατέθηκε, με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου οικονομικού φορέα η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας του, εκτός των ανωτέρω, σε τουλάχιστον «μία (1) Μελέτη Ειδικού Χωρικού Σχεδίου η οποία έχει λάβει τουλάχιστον προέγκριση».

Ωστόσο η προέγκριση, δηλαδή η διαδικασία που ακολουθείται ενώπιον του Κεντρικού ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α. πριν την έγκριση Ειδικών Χωρικών Σχεδίων δεν δύναται να αποτελεί παράμετρο εμπειρίας ενός οικονομικού φορέα, καθώς αποτελεί στάδιο, το οποίο προηγείται απλώς της κύρωσης με προεδρικό διάταγμα του ΕΧΣ προκειμένου αυτό να αποτελέσει κανονιστική πράξη. Συγκεκριμένα, η προέγκριση αποτελεί γνωμοδότηση του Κεντρικού ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α. που τεκμηριώνει την αναγκαιότητα της τροποποίησης των ισχυόντων γενικών και ειδικών πολεοδομικών ρυθμίσεων μίας περιοχής, προκειμένου να αποκτήσει αυτή τον ειδικό χαρακτήρα της επιδιωκόμενης ανάπτυξης, της κάλυψης αναγκών παραγωγικής ή επιχειρηματικής ανάπτυξης. Κατά το στάδιο αυτό δεν υποβάλλεται καν η μελέτη Ειδικού χωρικού σχεδίου παρά μόνο τεχνική έκθεση, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. 27022/07-06-2017 Υ.Α. που κυρώνει τις Τεχνικές Προδιαγραφές μελετών Ειδικών Χωρικών Σχεδίων (Ε.Χ.Σ.) του ν. 4447/2016 (ΦΕΚ 1976/Β/2017). Με τη σχετική δε απόφαση έγκρισης κρίνεται ότι δεν ανατρέπεται η πολεοδομική και χωροταξική λειτουργία της ευρύτερης περιοχής, λόγω της πρότασης του ενδιαφερόμενου φορέα (άρθρο 8 του Ν. 4447/2016).

Η έγκριση του ΕΧΣ με προεδρικό διάταγμα ως κανονιστική πράξη (ή η προέγκριση υπό την έννοια της γνωμοδότησης του ΚΕ.ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α.) δεν ταυτίζεται και ουδεμία σχέση έχει με την έγκριση της μελέτης από τα αρμόδια όργανα του εργοδότη ως ατομική διοικητική πράξη στο πλαίσιο εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης. Με την πρώτη (έγκριση κανονιστικής πράξης) ουδόλως προκύπτει η εμπειρία του αναδόχου σε παρόμοια μελέτη. Πολλώ δε μάλλον η προέγκριση του ΕΧΣ δεν επιβεβαιώνει τις ικανότητες του αναδόχου να εκπονήσει άρτια την μελέτη, αφού με αυτήν δεν πιστοποιείται η τήρηση των προδιαγραφών, η ποιοτική και ποσοτική της επάρκεια της μελέτης και η συμμόρφωση του αναδόχου προς τις συμβατικές εν γένει υποχρεώσεις του.

Η λειτουργία της προέγκρισης ως απόδειξη εμπειρίας σε εκπόνηση μελετών δεν έχει έρεισμα στον Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν.». Οι συστάσεις που απαιτεί ο νόμος για την απόδειξη της εμπειρίας των οικονομικών φορέων δεν είναι άλλες από τις βεβαιώσεις εμπειρίας οι οποίες δίδονται στους αναδόχους από τον εργοδότη προς απόδειξη του «καλώς έχειν» της εκπόνησης της μελέτης, βεβαιώνοντας ότι ο ανάδοχος έχει εκπονήσει άρτια την μελέτη που του ανατέθηκε και άρα έχει αποκτήσει και την εμπειρία αυτής. Στο άρθρο 189 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «Εφόσον στις ισχύουσες διατάξεις για επί μέρους κατηγορίες μελετών δεν ορίζεται ιδιαίτερη διαδικασία έγκρισης της μελέτης, με την εγκριτική απόφαση της μελέτης, που εκδίδεται από το αρμόδιο κατά νόμο όργανο, πιστοποιείται η τήρηση όλων των προδιαγραφών, κανονισμών και τεχνικών οδηγιών που ισχύουν κατά το χρόνο σύνταξης αυτής και βεβαιώνεται η ποιοτική και ποσοτική της επάρκεια και η συμμόρφωση του αναδόχου προς τις συμβατικές εν γένει υποχρεώσεις του.». Η έγκριση του εργοδότη, λοιπόν, αποτελεί την πιστοποίηση της επάρκειας και συμμόρφωσης του αναδόχου ως προς τις συμβατικές του υποχρεώσεις προκειμένου στη συνέχεια να ακολουθήσει και η παραλαβή της μελέτης. Τα ίδια, εξάλλου, προβλέπονταν παγίως από τη νομοθεσία περί εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων μελετών (βλ αντίστοιχες διατάξεις υπό το προηγούμενο νομικό καθεστώς του Ν. 3316/2005 και Ν. 716/1977).

Με τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης που θέτει ως προϋπόθεση εμπειρίας ενός οικονομικού φορέα την προέγκριση ενός Ειδικού Χωρικού Σχεδίου, δημιουργείται σύγχυση ως προς το στοιχείο που προσδίδει εμπειρία σε έναν ανάδοχο. Η προέγκριση ενός Ειδικού Χωρικού Σχεδίου, δηλαδή το προστάδιο πριν την έκδοση της κανονιστικής πράξης είναι αδιάφορο στοιχείο ως προς την εμπειρία του μελετητή. Αντιθέτως η έγκριση από τον εργοδότη μίας μελέτης και η πιστοποίηση της άρτιας εκπόνησής της είναι το κρίσιμο στοιχείο που αποδεικνύει την τεχνική ικανότητα ενός οικονομικού φορέα. Εξάλλου, η ύπαρξη προέγκρισης, δηλαδή γνωμοδότησης από το Κεντρικό ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α., δεν σημαίνει ότι έχει προηγηθεί και έγκριση της μελέτης από τον εργοδότη.

Επιπλέον, αν ληφθεί υπόψη ότι, όπως προελέχθη, έως σήμερα έχουν εκπονηθεί ελάχιστες μελέτες Ειδικών Χωρικών Σχεδίων, γίνεται αντιληπτό ότι οι προεγκρίσεις αυτών των μελετών θα είναι ακόμη πιο λίγες, περιορίζοντας έτσι ακόμη περισσότερο τον ανταγωνισμό και «φωτογραφίζοντας» τους ελάχιστους οικονομικούς φορείς που έχουν λάβει ήδη προέγκριση στα εκπονούμενα Ειδικά Χωρικά Σχέδια!»

4 Λόγος:

«Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα και κατά το σκέλος που ορίζει συντελεστή βαρύτητας της αξιολογητέας τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων 90% έναντι 10% της οικονομικής προσφοράς (άρθρα 21.2. έως 21.4). Ειδικότερα:
Όπως προελέχθη, σύμφωνα με τα άρθρα 21.2. έως 21.4 της επίμαχης Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων φέρει συντελεστή βαρύτητας 90% έναντι μόλις 10% που φέρει η προσφερόμενη οικονομική προσφορά. Με τον όρο αυτό δίνεται συντριπτική προτεραιότητα στην επιλογή του αναδόχου βάσει της βαθμολογίας που θα λάβει η τεχνική του προσφορά, ενώ ελάχιστη έως μηδενική σημασία έχει για την επιλογή η προσφερόμενη τιμή.
Ωστόσο, βάσει της ανάλυσης που προηγήθηκε (υπό ΙΙΙ.Α. iii.1 έως 3), ο πιο πάνω κανονιστικός όρος είναι μη νόμιμος. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει στην προκειμένη περίπτωση απεριόριστη ελευθερία να ελαχιστοποιήσει τη βαρύτητα του κριτηρίου της προσφερόμενης τιμής και να επιλέξει τον «εκλεκτό της» ανάδοχο μόνο σύμφωνα με την αξιολογητέα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων. Όπως, εξάλλου, ρητώς επισημαίνεται από την ΕΑΑΔΗΣΥ (βλ. ανωτέρω υπό ΙΙΙ.Α.iii.3), δεν είναι νόμιμος ο ορισμός αναλογίας ποιότητας-τιμής σε ποσοστό 90% υπέρ της ποιότητας έναντι μόνο 10% για την προσφερόμενη τιμή. Συνεπώς, ο επίμαχος όρος είναι μη νόμιμος και ακυρωτέος».

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Με την υπ΄αριθμ. 189/2019 (ΑΔΑΜ 19PROC005638947 2019-10-01) Διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1.10.2019, με προεκτιμώμενη αξία 58.499,74 € (χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής προκηρύχθηκε η Διακήρυξη Συνοπτικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με αντικείμενο «Ειδικό Χωρικό Σχέδιο Παράκτιου μετώπου Δ.Ε. Μενεμένης Δήμου Αμπελοκήπων Μενεμένης» και ημερομηνία λήξης του διαγωνισμού την 14η Οκτωβρίου 2019.
Οι όροι οι οποίο επικαλούνται στην ένσταση της προσφεύγουσας και ζητεί να ακυρωθούν αφορούν τους όρους που περιγράφονται στο άρθρο 19.3 και στα άρθρα 21.2, 21.3 και 21.4 της ως άνω Διακήρυξης. Ειδικότερα
Στο άρθρο 19.3 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης τίθενται οι τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες που πρέπει να διαθέτουν οι προσφέροντες επί ποινή αποκλεισμού ως εξής:
«***19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα***
Κάθε προσφέρων, πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τις παρακάτω τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες:
α) Στην ομάδα μελέτης του διαγωνιζόμενου (αθροιστικά σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων), θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται και το ακόλουθο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό:
Για την κατηγορία μελέτης 1 – Χωροταξικές και Ρυθμιστικές Μελέτες τουλάχιστον ένας (1) μελετητής, ο οποίος να διαθέτει εμπειρία άνω των τεσσάρων (4) ετών
Για την κατηγορία μελέτης 20 – Μελέτες και Έρευνες Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές και Γεωφυσικές τουλάχιστον ένας (1) μελετητής, ο οποίος να διαθέτει εμπειρία άνω των τεσσάρων (4) ετών
Για την κατηγορία μελέτης 27 – Περιβαλλοντικές Μελέτες τουλάχιστον ένας (1) μελετητής, ο οποίος να διαθέτει εμπειρία άνω των τεσσάρων (4) ετών
Επιπλέον των παραπάνω στην ομάδα μελέτης πρέπει να συμπεριλαμβάνεται:
i. Ένα (1) Σύμβουλο Επιστήμονα με αποδεδειγμένη εμπειρία σε μελέτες χωρικού σχεδιασμού σχετικές με τη βιομηχανία και την ανάπτυξη της.
β) Εκπόνηση «παρόμοιων» με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελέσθηκαν με συμβάσεις του διαγωνιζόμενου ή των μελών της ένωσης οικονομικών φορέων (ως ανάδοχος ή μέλος αναδόχου σχήματος ή ως ενεργό μέλος εταιρικού πτυχίου), κατά την τελευταία πενταετία. Ως ημερομηνία εκπόνησης θεωρείται αυτή της έγκρισης της μελέτης.
Ως παρόμοιες μελέτες νοούνται τα παρακάτω είδη μελετών:
i. Για την κατηγορία 01 (Χωροταξικές και Ρυθμιστικές Μελέτες):
Τουλάχιστον μία (1) Μελέτη Χωροταξικού Σχεδιασμού, που αφορά μελέτη του στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού του άρθρου 2 του ν.4447/2016,ή των άρθρων 7 και 8 και του ν.2742/99, και για την οποία πρέπει να έχει εκδοθεί το ΦΕΚ έγκρισής της ή έχει εγκριθεί οριστικά από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και
Τουλάχιστον μία (1) Μελέτη Ειδικού Χωρικού Σχεδίου, η οποία έχει λάβει τουλάχιστον προέγκριση.
ii. Για την κατηγορία 20 (Μελέτες και Έρευνες Γεωλογικές, Υδρογεωλογικές και Γεωφυσικές)

Τουλάχιστον μία (1) Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας που συντάχθηκε στα πλαίσια εκπόνησης μελέτης ΓΠΣ – ΣΧΟΟΑΠ ή μία (1) Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας που συντάχθηκε για την έγκριση Πολεοδομικής Μελέτης. Οι μελέτες θα πρέπει να είναι θεωρημένες από την Υπηρεσία ή το φορέα που αναφέρεται στις παρ. ε και στ του άρθρου 2 της υπ' αριθμ. 37691/12-09-07 (ΦΕΚ 1902/Β/14-09-2007) Απόφασης Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ.
Για την κατηγορία 27 (Περιβαλλοντικές Μελέτες)
Τουλάχιστον μία (1) μελέτη Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) στα πλαίσια εκπόνησης μελέτης στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού όπως ορίζεται στην παρ.1 του άρθρου 2 του ν.4447/2016.
Σε περίπτωση που η διατιθέμενη εμπειρία προέρχεται από εκτέλεση σύμβασης όπου ο διαγωνιζόμενος υπήρξε μέλος αναδόχου σχήματος, η συμμετοχή του πρέπει να ανέρχεται σε ποσοστό 20% τουλάχιστον της αμοιβής του αντικειμένου».
Στα άρθρα 21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς, 21.3 Βαθμολόγηση Οικονομικής Προσφοράς και 21.4 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής προσδιορίζεται ότι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι βάσει της σχέσης ποιότητας – τιμής με τη συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς να προκύπτει από το άθροισμα βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς x 90% και Βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς x 10%. Ειδικότερα:
*«**21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς***
Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:
*U ΤΠ= σ1*Κ1 + σ2*Κ2+σ3*Κ3… +σν*Κν*
Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.
Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Κν
και ισχύει σ1+σ2+..σν = 1
Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε UΤΠ = 90%.
Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.
21.3. Βαθμολόγηση Οικονομικής Προσφοράς
Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής:
ΒΟΠι = 100 x (1-ΟΠι/ΠΑ), όπου ΠΑ είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή.
Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.
Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της οικονομικής προσφοράς ορίζεται σε UΟΠ=10%
Βαθμολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων οι Τεχνικές Προσφορές κρίθηκαν κανονικές, σύμφωνα με την παράγραφο 21.2 της παρούσας.
21.4 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής
Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς U προκύπτει από το άθροισμα:
*U = U ΤΠ * 90% + U ΟΠ * 10%*
Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.
Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τον μεγαλύτερο αριθμό στο U47.
Σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον προσφέροντα με τη μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Σε περίπτωση ισοβαθμίας και ως προς την τεχνική προσφορά, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον προσφέροντα με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας "επικοινωνία" του υποσυστήματος».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 75 του Ν.4412/2016, με το οποίο οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
β)την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

2. Την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (Απόφαση 303/2015, ΑΔΑ: ΩΒΥ7ΟΞΤΒ-ΤΛ7) με θέμα: «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας: ειδικά η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», δίδονται οδηγίες προς τις αναθέτουσες αρχές σχετικά με τη διαδικασία και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που θα πρέπει να ακολουθούν κατά την προκήρυξη ενός διαγωνισμού. Ειδικότερα:

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ για να κριθεί εάν ένας οικονομικός φορέας διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για την υλοποίηση της σύμβασης, είναι απαραίτητο η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει την κάλυψη ορισμένων κριτηρίων τα οποία πρέπει να έχει ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης, προσδιορίζοντας παράλληλα και το ανάλογο μέσο απόδειξης για κάθε ένα από αυτά. Και στην περίπτωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν (δεν είναι υποχρεωτικό) το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων το οποίο πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και προσφέροντες.

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ η αναθέτουσα αρχή μπορεί για παράδειγμα να προσδιορίζει τις ελάχιστες απαιτήσεις της για την τεκμηρίωση της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας των υποψήφιων/προσφερόντων οικονομικών φορέων, με αναφορά πχ:

- στην προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων
- στο είδος των έργων, των υπηρεσιών ή των προμηθειών για τις οποίες απαιτείται η ύπαρξη εμπειρίας
- στον απαιτούμενο αριθμό ολοκληρωμένων συμβάσεων εντός ορισμένου διαστήματος συνοδευόμενο από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης
- στον απαιτούμενο προϋπολογισμό των αναφερόμενων συμβάσεων
- στον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό
- στην απαιτούμενη εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα της ομάδας έργου (ιδιαιτέρως σε συμβάσεις παροχής διανοητικών υπηρεσιών)

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ

- οι αναθέτουσες αρχές είναι ελεύθερες να θέσουν ή να μη θέσουν ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων στον εκάστοτε διαγωνισμό. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι ο ορισμός ελάχιστου επιπέδου κριτηρίου τεχνικών ή επαγγελματικών ικανοτήτων ενισχύει την ασφάλεια δικαίου στις υπό σύναψη συμβάσεις και περιορίζει τους κινδύνους κατά την εκτέλεση της σύμβασης.
- Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την πλήρωση μόνο των κριτηρίων εκείνων που μπορούν να συναχθούν από τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται ειδικά στην οδηγία.
- Οι απαιτήσεις είναι δυνατό να καθορίζονται με τον προσδιορισμό ενός ελάχιστου επιπέδου απαιτήσεων για συγκεκριμένα κριτήρια (π.χ. ελάχιστο αριθμό εκτελεσμένων συμβάσεων κατά την τελευταία πενταετία/τριετία ανάλογα αν πρόκειται για συμβάσεις έργου ή υπηρεσιών - προμηθειών, ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικού εξοπλισμού, ελάχιστες απαιτήσεις επαγγελματικών προσόντων ανθρώπινου δυναμικού).
- Ο καθορισμός του επιπέδου των απαιτήσεων τελεί υπό τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, αλλά υπόκειται στο γενικό κανόνα ότι πρέπει αυτό να είναι ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης.

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και στην περίπτωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, οι πληροφορίες που ζητούνται με το άρθρο 48 και το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης. Με άλλα λόγια, σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας, θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης.

- Πρώτον, από το στοιχείο ή από τα στοιχεία που επιλέγει η αναθέτουσα αρχή για να αποδειχθεί το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πρέπει να μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα.
- Δεύτερον, το κατώτατο όριο που θα καθοριστεί πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό. Έτσι, δεν επιτρέπεται στην

αναθέτουσα αρχή να ελέγξει λ.χ. την τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα εν γένει, ή να τον αποκλείσει για το λόγο ότι δεν ακολουθεί ορθές περιβαλλοντικές πολιτικές κατά την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων, που δεν έχουν σχέση με την κατασκευή του έργου ή την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης . Από τα εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων

3. Την παρ.1 του άρθρου 86 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποία οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.
4. Την παρ.2 του άρθρου 86 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποία η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.
5. Την παρ.4 του άρθρου 86 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποία στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως:

α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης,

β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο,

γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ΄ και ε΄ της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης

6. Την παρ.9 του άρθρου 86 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποίατα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.
7. Την παρ.10 του άρθρου 86 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποίαη αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.
8. Την Κατευθυντήρια Οδηγία 11 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ Απόφαση 263/2015, ΑΔΑ: ΩΛΝ4ΟΞΤΒ-ΜΙΦ) με θέμα: «Κριτήρια ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων», δίδονται οδηγίες προς τις αναθέτουσες αρχές σχετικά με τα κριτήρια ανάθεσης στην προκήρυξη ενός διαγωνισμού. Ειδικότερα:

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ ως προς το κριτήριο ανάθεσης, κατά το ενωσιακό δίκαιο η αναθέτουσα αρχή έχει δύο επιλογές, με βάση τις ανάγκες της και κατά την κρίση της:

- είτε να συγκρίνει τις προσφορές μόνο με βάση την τιμή
- είτε να προκρίνει την προσφορά με την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής, γεγονός που σημαίνει ότι, πέραν της τιμής, θα συνεκτιμηθούν και άλλα κριτήρια για την ανάθεση.

Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να λάβει υπόψη της τη φύση και τις ιδιαιτερότητες κάθε σύμβασης, εξετάζοντάς την κάθε μία ξεχωριστά και επιλέγοντας το πλέον κατάλληλο κριτήριο, ώστε να διασφαλιστεί ο ελεύθερος ανταγωνισμός και η επιλογή της καλύτερης προσφοράς. Ως εκ τούτου, διάταξη της εθνικής νομοθεσίας, η οποία, κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, υποχρεώνει, κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο, την αναθέτουσα αρχή να χρησιμοποιεί αποκλειστικά το κριτήριο της χαμηλότερης αντίκειται στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 11 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 90 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, "Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που να εξασφαλίζουν τη συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, με σκοπό να διασφαλίζεται αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών, ώστε να προσδιορίζεται, σε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, ποια προσφορά είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη [...] Η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα πρέπει να εκτιμάται βάσει της καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας, πράγμα το οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνει πάντοτε στοιχείο αποτελεσματικότητας σε σχέση με την τιμή ή το κόστος [...] Η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα μπορούσε επίσης να εκτιμηθεί μόνο βάσει της αποτελεσματικότητας σε σχέση με την τιμή ή το κόστος [...]"

Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 11 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, αποτελεί καινοτομία σε σχέση με το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (βλ. ανωτέρω υπό ΙΙΙ.5.α) ότι η νέα Οδηγία 2014/24/ΕΕ ρητώς δίνει τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να χρησιμοποιούν ως κριτήριο ανάθεσης και να αξιολογούν την οργάνωση, τα προσόντα και την πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (άρθρο 67 παρ. 2 στοιχ. β΄), καθώς μπορεί να επηρεάσει την ποιότητα της εκτέλεσης της σύμβασης και, κατ' επέκταση, την οικονομική αξία της προσφοράς. Τούτο επιτρέπεται μόνο στις περιπτώσεις εκείνες όπου η ποιότητα του απασχολούμενου προσωπικού επηρεάζει το επίπεδο απόδοσης και την ποιότητα εκτέλεσης της σύμβασης, λ.χ. στις συμβάσεις για τις υπηρεσίες διανοητικής φύσης, όπως είναι οι υπηρεσίες συμβούλων ή αρχιτεκτόνων, οπότε και η χρησιμοποίησή του ως κριτηρίου ανάθεσης αποσκοπεί στην ανάδειξη της καλύτερης προσφοράς μεταξύ εκείνων που πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 94 της εν λόγω Οδηγίας, "οι αναθέτουσες αρχές που κάνουν χρήση αυτής της δυνατότητας θα πρέπει να διασφαλίζουν, με κατάλληλα συμβατικά μέσα, ότι το προσωπικό που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης πληροί τα καθορισθέντα ποιοτικά πρότυπα και ότι η αντικατάσταση του προσωπικού αυτού είναι δυνατή μόνο με τη συναίνεση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελέγχει ότι οι αντικαταστάτες παρέχουν ισοδύναμα εχέγγυα ποιότητας".

αναφέρουμε τα εξής:

<u>Όσον αφορά τον 1ο Λόγο της Ένστασης</u>

Η περιοχή μελέτης έχει προταθεί να μελετηθεί από το εγκεκριμένο ΓΠΣ ως Περιοχή Ειδικών Χωρικών Παρεμβάσεων (ΠΕΧΠ) του άρθρου 11 του ν.2472/99 (ΦΕΚ 207 Α/07-10-1999) «Χωροταξικός Σχεδιασμός και αειφόρος ανάπτυξη & άλλες διατάξεις». Λόγω έλλειψης προδιαγραφών για τη σύνταξη μελέτης ΠΕΧΠ επιλέχθηκε το θεσμικό εργαλείο των Ειδικών Χωρικών Σχεδίων του άρθρου 8 του ν.4447/16.

Με το Ειδικό Χωρικό Σχέδιο θα προσδιοριστεί το πρότυπο χωρικής οργάνωσης και ανάπτυξης της περιοχής για την οποία συντάσσεται, τις στρατηγικές επιλογές και του βασικούς στόχους, της πρότασης χωροταξικής οργάνωσης και προστασίας περιβάλλοντος της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 του Π.Δ. 90/2018. Παρά το γεγονός ότι το Ειδικό Χωρικό Σχέδιο είναι μέρος του Ρυθμιστικού Χωρικού Σχεδιασμού, σύμφωνα με το προαναφερθέν Π.Δ. στοχεύει άμεσα σε ρυθμίσεις χωροταξικές υπερτοπικής κλίμακας και στρατηγικής σημασίας. Η εξομοίωση άλλωστε σύμφωνα με την παρ.9 του άρθρου 8 του ν.4447/16 των Ειδικών Χωρικών Σχεδίων με αμιγώς θεσμικά εργαλεία στρατηγικού σχεδιασμού όπως τα ΠΟΑΠ, ΠΟΤΑ, ΕΣΧΑΣΕ, ΕΣΧΑΔΑ κλπ επιβεβαιώνει τον παραπάνω ισχυρισμό.

Το ότι δεν ζητείται από το περιεχόμενο της μελέτης η σύνταξη πολεοδομικού σχεδίου εφαρμογής, προσδιορίζει αποκλειστικά την χωροταξική διάσταση του σχεδιασμού μέσω ρυθμίσεων θεσμικής προστασίας στρατηγικού

χαρακτήρα. Άρα ως εκ τούτου θεωρείται συμβατή η απαίτηση εμπειρίας σε μελέτες στρατηγικού χωρικού σχεδιασμού.
Συνεπώς κρίνεται αβάσιμος ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά τον 2ο Λόγο της Ένστασης

Ο ρυθμιστικός χωρικός σχεδιασμός αποτελείται στο πρώτο επίπεδό του από τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια και τα Ειδικά Χωρικά Σχέδια δεν είναι αποδεκτό ότι αποτελούν θεσμικά εργαλεία χωρικού σχεδιασμού τα οποία υποκαθιστούν τα ΓΠΣ- ΣΧΟΟΑΠ του ν.2508/97, άλλωστε το θεσμικό εργαλείο των Ειδικών Χωρικών Σχεδίων του άρθρου 8 του ν.4447/2016 δεν είχε το ανάλογο προηγούμενο στο ν.2508/97 και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να συσχετιστεί με το περιεχόμενο των ΓΠΣ – ΣΧΟΟΑ.
Τα Ειδικά Χωρικά Σχέδια εγκρίνονται με Π.Δ. σε αντίθεση με τα ΓΠΣ – ΣΧΟΟΑΠ που εγκρίνονταν κατά περίπτωση με απλή Απόφαση Υπουργού ή Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και ως εκ τούτου το περιεχόμενο τους ελέγχεται και αξιολογείται διεξοδικότερα από τη Διοίκηση στο υψηλότερο επίπεδό της (Κεντρικές Υπηρεσίες ΥΠΕΝ – ΚΕΣΥΠΟΘΑ – ΣτΕ).
Η ζητούμενη ειδική τεχνική καταλληλότητα επιτρέπει τη συμμετοχή στο διαγωνισμό αρκετών μελετητικών γραφείων και μελετητών κρίνοντας ως δεδομένο ότι έχει εκδοθεί σημαντικός αριθμός προεγκρίσεων σε ΕΧΣ σύμφωνα με δημοσιευμένα στοιχεία στο σύστημα ΔΙΑΥΓΕΙΑ.
Συνεπώς κρίνεται αβάσιμος ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά τον 3ο Λόγο της Ένστασης

Σύμφωνα σύμφωνα με την παρ.5 του άρθρου 8 του ν.4447/2016 η προέγκριση απαιτείται ως διακριτή διοικητικά πράξη για την έκδοση της οποίας ορίζεται και συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 του Π.Δ.90/2018 για την έκδοσή της και συνεπώς είναι διακριτό στάδιο της μελέτης.
Το περιεχόμενο δε του φακέλου που υποβάλλεται σύμφωνα με την υπ' αρ. 27022/07-06-2017 Υ.Α. «Τεχνικές Προδιαγραφές μελετών Ειδικών Χωρικών Σχεδίων (Ε.Χ.Σ.) του ν. 4447/2016» (ΦΕΚ 1976/β/2017) για την Προέγκριση του Ειδικού Χωρικού Σχεδίου δεν είναι μια απλά Τεχνική Έκθεση η οποία τεκμηριώνει την αναγκαιότητα τροποποίησης των ως άνω υφισταμένων ρυθμίσεων αλλά περιλαμβάνει δεδομένα για τις χωροταξικές κατευθύνσεις της ευρύτερης περιοχής, τις υφιστάμενες χρήσεις γης στη ζώνη άμεσης επιρροής της περιοχής παρέμβασης, την πρόταση χωρικού προορισμού της περιοχής παρέμβασης, τις κρίσιμες παραδοχές στις οποίες βασίζεται η αίτηση, την αιτιολόγηση των νέων ρυθμίσεων, καθώς και σχετικό χάρτη ανάλογης κλίμακας.
Σύμφωνα με τα παραπάνω για την προέγκριση έχει μελετηθεί και αιτιολογηθεί εις βάθος χωροταξική, πολεοδομική και περιβαλλοντική θεώρηση του περιεχομένου της μελέτης μέσα από μια διαδικασία η οποία δεν επιτρέπει καμία απόκλιση κατά τη σύνταξη της κύριας μελέτης από τους όρους αυτής. Η προέγκριση του Ειδικού Χωρικού Σχεδίου αποτελεί ένα διακριτό και μάλιστα ουσιαστικό στάδιο για τον καθορισμό του περιεχομένου της μελέτης και λόγω του ότι αποτελεί ένα νέο θεσμικό εργαλείο και δεν έχουν ακόμη εγκριθεί αντίστοιχες μελέτες θεωρείται ότι το στάδιο της προέγκρισης ικανοποιεί την απόδειξη της εμπειρίας κατ΄ερμηνεία του άρθρου 75 του Ν.4412/2016.
Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι περιορίζεται ο ανταγωνισμός «φωτογραφίζοντας» οικονομικούς φορείς που έχουν λάβει ήδη προέγκριση στα εκπονούμενα Ειδικά Χωρικά Σχέδια δεν είναι αποδεκτός κρίνοντας ως δεδομένο ότι έχει εκδοθεί σημαντικός αριθμός προεγκρίσεων σε ΕΧΣ σύμφωνα με δημοσιευμένα στοιχεία στο σύστημα ΔΙΑΥΓΕΙΑ.
Συνεπώς κρίνεται αβάσιμος ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά τον 4ο Λόγο της Ένστασης

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 86 του ν.4412/2016 και την Κατευθυντήρια Οδηγία 11 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ Απόφαση 263/2015, ΑΔΑ: ΩΛΝ4ΟΞΤΒ-ΜΙΦ) με θέμα: «Κριτήρια ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων», με βάση τις ανάγκες της και κατά την κρίση της να προκρίνει την προσφορά με την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής, γεγονός που σημαίνει ότι, πέραν της τιμής, συνεκτιμώνται και άλλα κριτήρια για την ανάθεση λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες κάθε σύμβασης.

Η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα πρέπει να εκτιμάται βάσει της καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας, πράγμα το οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνει πάντοτε στοιχείο αποτελεσματικότητας σε σχέση με την τιμή ή το κόστος.
Οι αναθέτουσες αρχές έχουν την δυνατότητα να χρησιμοποιούν ως κριτήριο ανάθεσης και να αξιολογούν, τα κριτήρια ανάθεσης της παρ.4 του άρθρου 876 του ν.4412/2016, καθώς μπορεί να επηρεάσει την ποιότητα της εκτέλεσης της σύμβασης και, κατ' επέκταση, την οικονομική αξία της προσφοράς. Ο ορισμός της βαρύτητας του κάθε κριτηρίου ανάθεσης είναι στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής.
Η αναφορά που γίνεται από την προσφεύγουσα για το ότι ο ορισμός αναλογίας ποιότητας τιμής σε ποσοστό 90% υπέρ της ποιότητας έναντι μόνο 10% για την προσφερόμενη τιμή αναφέρεται σε υποσημείωση Κατευθυντήριας Οδηγίας (του 2015) που αφορά τις Συμφωνίες Πλαίσιο.
Συνεπώς κρίνεται αβάσιμος ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

Καλείται η Οικονομική επιτροπή να εξετάσει και να αποφανθεί επί

Της ένστασης με την οποία προσέφυγε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», η οποία ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την Διακήρυξη Συνοπτικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με αντικείμενο «Ειδικό Χωρικό Σχέδιο Παράκτιου μετώπου Δ.Ε. Μενεμένης Δήμου Αμπελοκήπων Μενεμένης».

Η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψιν της την ανωτέρω εισήγηση του προέδρου και τη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ
επί των καταμετρούμενων

Α) Αποδέχεται τη γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου, δηλαδή αποδέχεται τους τρεις πρώτους λόγους και απορρίπτει τον τέταρτο λόγο της ένστασης, η οποία ασκήθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με επωνυμία «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την Διακήρυξη Συνοπτικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης μελέτης με αντικείμενο «Ειδικό Χωρικό Σχέδιο Παράκτιου μετώπου Δ.Ε. Μενεμένης Δήμου Αμπελοκήπων Μενεμένης».
Επομένως για τους παραπάνω λόγους επιστρέφεται το χρηματικό παράβολο στην ενιστάμενη εταιρεία.

Η Τσομπανοπούλου Μελίσα ψηφίζει λευκό.

Η Ράπτου Όλγα δηλώνει αποχή.

Β) Αναθέτει στον Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 227/2019.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές Απόσπασμα, Αμπελόκηποι 31.10.2019

Ο Πρόεδρος

Καζαντζίδης Γεώργιος