



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
Πληρ: Κουκουλιώτης Ε.  
Κουκουτέγου Κ.  
Τηλ. 2313-313689  
2313-313690  
Αριθ. Απόφασης 232/2014

Από το πρακτικό της 13/08/2014

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση της με αριθμό πρωτ. 11165/05-08-14 από την εταιρία **ΠΑΥΛΟΣ ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ** κατά της με αριθμό 138/22-07-14 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής αναφορικά με την έγκριση του από 15/07/14 πρακτικού της επιτροπής (2<sup>ου</sup> πρακτικό τεχνικών προσφορών) στα πλαίσια του ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης**».

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 13 του μήνα Αυγούστου του έτους 2014 ημέρα της εβδομάδος Τετάρτη και ώρα 10:00 πμ συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση μετά από την 11311/08-08-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/10. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των 9 μελών παρόντες ήταν:

1) Παναγιωτίδης Γαβριήλ, πρόεδρος 2) Γρούγιος Ηλίας, μέλος 3) Σιώπης Κων/νος, μέλος 4) Σουσιόγλου Νικόλαος, μέλος 5) Σάββα Αικατερίνη, μέλος.

Απόντες: 1) Κατσαρός Ιωάννης, μέλος, 2) Λεμονίδου Δέσποινα, μέλος, 3) Καραλιόπουλος Σωτήρης, μέλος, 4) Μεζίκης Βασίλειος, μέλος.

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το 24<sup>ο</sup> έκτ. θέμα της ημερησίας διάταξης και έθεσε υπ' όψιν των μελών τα ακόλουθα:

#### **Ιστορικό δημοπρασίας**

Με την με αριθμό πρωτ. 1790/21-02-13 21.02.2013 απόφασή της, η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας προέβη σε ένταξη της Πράξης «Δράσεις αντικατάστασης ρυπογόνων δημοτικών οχημάτων με νέα οχήματα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας στο δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης» με κωδικό MIS 389564 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον – Αειφόρος Ανάπτυξη» με δημόσια δαπάνη 2.119.593,51€ ευρώ.

Με την με αριθμό πρωτ. 11165/09.12.2013 δόθηκε ΘΕΤΙΚΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ τους όρους της διακήρυξης από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή Κεντρικής Μακεδονίας.

Στην συνέχεια με την με την με αριθμό 466/16-12-13 απόφαση δημοτικού συμβουλίου εγκρίθηκε η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στο δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης** με ενδεικτικό προϋπολογισμό 2.119.593,51€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23% και με τις με αριθμό 234/13 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η τεχνική έκθεση και καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης ενώ με την 09/14 απόφαση έγινε η ψήφιση της πίστωσης για το έτος 2014

και με την με αριθμό 019/14 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής ορίσθηκε ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού στις 27/03/14.

Αναλυτικότερα, ο διαγωνισμός αφορούσε τις εξής εννέα (9) ομάδες:

ΟΜΑΔΑ Α : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΝΕΑ (9) ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ

ΟΜΑΔΑ Β : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΠΛΥΣΗΣ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ

ΟΜΑΔΑ Γ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΦΟΡΤΗΓΟΥ ΜΕ ΑΝΑΤΡΕΠΟΜΕΝΗ ΚΑΡΟΤΣΑ

ΟΜΑΔΑ Δ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΩΝ

ΟΜΑΔΑ Ε : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟΥ

ΟΜΑΔΑ ΣΤ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ

ΟΜΑΔΑ Ζ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΑΝΑΡΡΟΦΗΤΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ

ΟΜΑΔΑ Η : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΥΟ (2) ΦΟΡΤΩΤΩΝ – ΕΚΣΚΑΦΕΩΝ

Την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, στην επιτροπή κατατέθηκαν κατατέθηκαν επτά (7) φάκελοι υποψήφιων αναδόχων από τις εξής εταιρίες:

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗ ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΗΧ/ΤΩΝ ΓΙΟΥΝΙΤΡΑΚ ΑΕΕ, διακρ. τίτλος UNITRACK ΑΕΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4360/26-03-14
2. ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΕΕ, διακρ. τίτλος «ERGOTRAK», αριθμός πρωτ. προσφοράς 4380/27-03-14
3. ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ ΑΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4381/27-03-14
4. ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΜΗΧΑΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΛΤΡΑΚ ΑΕ, διακρ. τίτλος ΕΛΤΡΑΚ ΑΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4379/27-03-14
5. Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4384/27-03-14
6. ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4383/27-03-14
7. ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ ΟΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 4386/27-03-14

οι οποίοι κατέθεσαν προσφορές για τις εξής ομάδες:

Ομάδα	Εταιρίες
Α. Προμήθεια (9) απορριμματοφόρων οχημάτων	2.ERGOTRAK 6. ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ
Β. Προμήθεια (1) οχήματος πλύσης κάδων απορριμμάτων	6.ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ
Γ: Προμήθεια (1) φορτηγού με ανατρεπόμενη καρότσα	-
Δ: Προμήθεια (3) ημιφορτηγών	-
Ε: Προμήθεια (1) κλειστού ημιφορτηγού	-
ΣΤ: Προμήθεια (1) καλαθοφόρου οχήματος	5.Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ 6. ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ
Ζ: Προμήθεια (1) αναρροφητικού σαρώθρου	7.ΑΦΟΙ ΣΙΒΡΗ ΟΕ 3.ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ ΑΕ 5.Δ.Φ. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ
Η: Προμήθεια (2) φορτωτών - εκσκαφέων	1.UNITRACK ΑΕΕ 4.ΕΛΤΡΑΚ ΑΕ 6. ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ

Μετά τον σχετικό έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 13 της διακήρυξης του διαγωνισμού η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε (σύμφωνα και με το από 27/03/14

πρακτικό της) ότι όλες οι εταιρίες που συμμετείχαν στον διαγωνισμό κατέθεσαν τα ζητούμενα σύμφωνα με την διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής.

Έπειτα, σύμφωνα με το άρθρο 23 της με αριθμό 236/14 διακήρυξης του διαγωνισμού, το από 27/03/14 πρακτικό της επιτροπής αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, με εισήγηση της επιτροπής, εγκρίθηκε με την με αριθμό 053/14 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Στην συνέχεια, κατατέθηκαν κατά της με αριθμό απόφασης 053/14 της Οικονομικής Επιτροπής (1<sup>ο</sup> πρακτικό) οι α) η με πρωτ. 5404/11-04-14 προσφυγή από την εταιρία με επωνυμία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ, ζητώντας την απόρριψη της εταιρίας ERGOTRAK από την συνέχιση του διαγωνισμού και β) η με αριθμό πρωτ. 5725/17-04-14 προσφυγή από την εταιρία με επωνυμία ERGOTRAK ζητώντας την απόρριψη της προσφοράς, η οποία κατατέθηκε από την εταιρία ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ Α.Ε.Β.Ε.

Έπειτα, η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής, με τις με αριθμούς αποφάσεις 68/14 και 72/14 απέρριψε τις σχετικές προσφυγές.

Στην συνέχεια η Επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και συνέταξε το από 15/07/14 πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε με την με αριθμό 138/22-07-14 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία κοινοποιήθηκε με το με αριθμό πρωτ. 10279/25-07-14 έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας.

Κατά της παραπάνω απόφασης κατατέθηκε η με αριθμό πρωτ. 11165/05-08-14 από την εταιρία ΠΑΥΛΟΣ ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ, ζητώντας την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς η οποία κατατέθηκε από την εταιρία ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με διακριτικό τίτλο «ERGOTRAK».

#### **Λόγος προσφυγής:**

#### **Σύμφωνα με την εταιρία ΠΑΥΛΟΣ ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ**

*«Α) Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση του άρθρου 2 της παραγράφου 2.2.4 εδάφιο 15 (Παρ. Β.Α (7) απαιτείται το προσφερόμενο πλαίσιο να έχει συγκεκριμένα συστήματα ασφαλείας, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και ο μηχανισμός χειροκίνητης εκκένωσης. Παρόλο που το γράμμα της εν λόγω προδιαγραφής είναι σαφές και δεν επιδέχεται καμία δυσερμηνεία, ούτε καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας ως προς το αληθές νόημα του (Επίσης θα φέρει μηχανισμό χειροκίνητης εκκένωσης), η συμμετέχουσα εταιρία ERGOTRAK προσέφερε οχήματα, η υπερκατασκευή των οποίων δεν πληρούν την παραπάνω προδιαγραφή και παρόλα αυτά, ώσαν να προσέφερε οχήματα που πληρούν την παραπάνω προδιαγραφή η Αναθέτουσα Αρχή, όχι μόνο έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της, αλλά προέβη και στην βαθμολόγηση της.!*

*Πέρα, από την γραμματική ερμηνεία της εν λόγω διάταξης, επιπρόσθετα επιχειρήματα που συνηγορούν υπέρ του παράνομου και συνεπώς ακυρωτέου χαρακτήρα της πράξης σας, αντλούμε τόσο από το σύνολο του πλέγματος των διατάξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη, όσο και από την κείμενη νομοθεσία που διέπει τον εν θέματι διαγωνισμό. Τα επιχειρήματα αυτά έχουν ως ακολούθως:*

Β) Στην δεύτερη εισαγωγική παράγραφο της προαναφερόμενης προδιαγραφής 2.2.2.4 που τιτλοφορείται Συστήματα Ασφαλείας επισημαίνεται απερίφραστα ο χαρακτήρας των απαιτούμενων συστημάτων ασφαλείας που παρατίθενται αριθμητικά και με σαφήνεια στην συνέχεια του άρθρου. Πρόκειται για απαιτήσεις **«εκ των ως ουσ ουκ άνευ»**, όπως προκύπτει από την πρόταση που παραθέτουμε αυτούσια: «Κατά την παράδοση, η υπερκατασκευή θα συνοδεύεται από τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ του κατασκευαστή της και το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο οδηγιών χρήσης και συντήρησης. **Θα φέρει, τουλάχιστον τον ακόλουθο εξοπλισμό:»**. Χωρίς αυτόν τον στοιχειώδη εξοπλισμό, η τεχνική προσφορά απορρίπτεται συνεπώς, ως απαράδεκτη.

Γ) Εκτός όμως από τις παραπάνω πλημμέλειες η προσβαλλόμενη έρχεται σε ευθεία αντίθεση και με την γενική τεχνική απαίτηση του άρθρου 1 με τίτλο αντικείμενο προμήθειας υποπαράγραφος 3 (Παρ. Β. Α1 (6)), σύμφωνα με την οποία, **εάν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των απορριμματοφόρων υπολείπονται των τεχνικών προδιαγραφών δε βαθμολογούνται**.

Εάν στη συγκεκριμένη παράγραφο η ζητούμενη από τον δήμο σας τεχνική προδιαγραφή οροθετείτο ως προτίμηση ή επιθυμία όπως άλλου αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης σας (ιδέτε την υπ αριθμόν 19 τεχνική προδιαγραφή-**«Θα βαθμολογηθεί επιπλέον η ύπαρξη συστήματος εντοπισμού βλαβών μέσω Η/Υ»**), μόνο σε αυτή την περίπτωση θα μπορούσε να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ανάλογα η τεχνική προσφορά της εταιρείας **ERGOTRAK**.

Κατά συνέπεια, καμία αμφιβολία δεν καταλείπεται περί του ότι η εταιρία **ERGOTRAK** θα έπρεπε να μην βαθμολογηθεί καθόλου αλλά να αποκλεισθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το νόμο, διότι σε αντίθετη περίπτωση παραβιάζεται αδιαμφισβήτητα η αρχή της διαφάνειας, της παράλειψης νόθευσης του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Ακόμη και αν η βαθμολογία σας για την προσφορά μας είναι μεγαλύτερη αυτής της προσφοράς της εταιρείας **ERGOTRAK**, δεν μπορεί να καλύψει τεχνολογικά και κοστολογικά τη διαφορά μεταξύ των δύο προσφορών, ενώ παράλληλα μεθοδεύεται εις βάρος μας νόθευση του ανταγωνισμού, καθώς εξακολουθεί να συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία εταιρία, η οποία θα έπρεπε σύμφωνα με τις επιταγές του νόμου και της διακήρυξης να έχει αποκλεισθεί.

Θα μπορούσαμε να θεωρήσουμε ότι εκ παραδρομής βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείας **ERGOTRAK** ενώ θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί, ωστόσο κάτι τέτοιο συνιστά απαγορευμένη και μεταγενέστερη τροποποίηση της διακήρυξης, παραβιάζοντας την αρχή της δημοσιότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες».

Έχοντας υπόψη

1. Τις διατάξεις του Ν. 3886/10 (ΦΕΚ 173 Α/30-9-2010) : Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων - Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2007 (L 335) και ειδικότερα του άρθρου 1 αναφορικά με το πεδίο εφαρμογής του νόμου ήτοι

« Πεδίο εφαρμογής

1. Οι διαφορές που αναφέρονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, εφόσον η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ (L 134) και 2004/18/ΕΚ (L 134) ή στις διατάξεις, με

τις οποίες οι εν λόγω Οδηγίες μεταφέρονται στην εσωτερική έννομη τάξη» και του άρθρου 4 αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή ήτοι «Προδικαστική προσφυγή

1. Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του.

«4. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί πάντως να δεχθεί εν όλω ή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας, έως την προτεραία της συζήτησης της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στην περίπτωση δε αυτή καταργείται αντιστοίχως η δίκη επί της εν λόγω αίτησης κατά το μέρος για το οποίο έγινε αποδεκτή η προδικαστική προσφυγή του αιτούντος. Η αρχή δύναται επίσης να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πρέπει να περιέλθει στο δικαστήριο το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την, αρχική ή μετ' αναβολή, δικάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Η καθυστερημένη περιέλευση του σχετικού εγγράφου δεν υποχρεώνει το δικαστήριο σε αναβολή.» - (αντικ της παρ. 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 4 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘ. 63 ΤΟΥ Ν. 4055/12, ΦΕΚ-51 Α/12-3-12 – ΙΣΧΥΣ ΑΠΟ 2 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2012 )

2. Την με αριθμό 236/14 διακήρυξη του διαγωνισμού
3. Το από 15/07/14 πρακτικό της επιτροπής
4. Την με αριθμό 138/14 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
5. Το από 08/08/14 πρακτικό της επιτροπής στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα:

Στην σελ. 16 ( 119 ) της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με διακριτικό τίτλο «**ERGOTRAK**» στο κεφάλαιο 2.2.4 αναφέρεται στην παρ. 14 ρητά «...επίσης φέρει μηχανισμό χειροκίνητης λειτουργίας για την εκκένωση της κιβωτάμαξας». Πάραυτα ο Δήμος, ζήτησε διευκρινήσεις από την εταιρεία «**ERGOTRAK**» επί του συγκεκριμένου θέματος καθώς στη τεχνική περιγραφή της υπερκατασκευής από τον κατασκευαστή της σελ. 343-370 ( της τεχνικής προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας) δεν αναφέρεται η ύπαρξη μηχανισμού χειροκίνητης λειτουργίας για την εκκένωση της κιβωτάμαξας, ώστε να γίνει σαφέστερο τι ισχύει (ύπαρξη ή μη χειροκίνητης λειτουργίας εκκένωσης) και αν η απάντηση είναι θετική να περιγραφεί ο τρόπος λειτουργίας αυτού του μηχανισμού. Η εταιρεία απάντησε με το αρ. 9756/ΔΤΥ 2620/18.07.2014 έγγραφο, από το οποίο προκύπτει με σαφήνεια και ευκρίνεια ότι η προσφερόμενη υπερκατασκευή της εταιρείας «**ERGOTRAK**», διαθέτει μηχανισμό χειροκίνητης εκκένωσης.

### καλείται η Οικονομική Επιτροπή

A) Να εγκρίνει το από 08/08/14 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού

B) Να απορρίψει την με αριθμό πρωτ. 11165/05-08-14 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ της εταιρίας με επωνυμία **ΠΑΥΛΟΣ ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ** κατά της με αριθμό 138/14 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής αναφορικά με την έγκριση του από 15/07/14 πρακτικού της επιτροπής (2<sup>ο</sup> πρακτικό έλεγχος τεχνικών προσφορών) στα πλαίσια του ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης**».

Η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψιν του την ανωτέρω εισήγηση του προέδρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Ομόφωνα

Α). Εγκρίνει το από 08/08/14 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης**» (σύμφωνα με τα αναλυτικώς προεκτεθέντα στην ανωτέρω εισήγηση).

Β). Απορρίπτει την με αριθμό πρωτ. 11165/05-08-14 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ της εταιρίας με επωνυμία **ΠΑΥΛΟΣ ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ** κατά της με αριθμό 138/14 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής αναφορικά με την έγκριση του από 15/07/14 πρακτικού της επιτροπής (2<sup>ο</sup> πρακτικό έλεγχος τεχνικών προσφορών) στα πλαίσια του ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης**».

Γ). Αναθέτει στον Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 232/2014

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Παναγιωτίδης Γαβριήλ

Αμπελόκηποι 19/08/2014

Ακριβές Απόσπασμα

Η Γραμματέας

Ο Πρόεδρος

Κουκουτέγου Κλεαρέττη

Παναγιωτίδης Γαβριήλ