



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ- ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Πληρ. Κουκουλιώτης Ε.
Τηλ. 2310 - 729 609.

Απόσπασμα

Από το πρακτικό της 30 - 11 - 2011
συνεδρίασης της Ο.Ε.

Αριθ. Απόφασης: 249/2011

Θέμα: Εξέταση της ένστασης από την εταιρία με επωνυμία "BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ" κατά του πρακτικού της επιτροπής διενέργεια διαγωνισμών στα πλαίσια του ανοικτού διαγωνισμού για την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας».

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα Τρίτη 30^η Νοεμβρίου 2011 και ώρα 9^η π.μ. συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση μετά από την αριθ. πρωτ. 16444/25-11-2011 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/10.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των 9 μελών, παρόντες ήταν:

α) Παναγιωτίδης Γαβριήλ, Πρόεδρος β) Σουσιλόγλου Νικόλαος, μέλος γ) Μπουντούρη Παρασκευή, μέλος δ) Κουσιδης Γεώργιος, ε) Καρράς Ευστράτιος, μέλος στ), Σιώπης Κων/νος, μέλος στ) Σάββα Αικατερίνη ζ) Λαδάς Ευστράτιος, μέλος η) Κατσαρός Ιωάννης, μέλος.

Απόντες:

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το 1^ο έκτ. θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπ' όψη των μελών ότι Έχοντας υπόψη:

- A) 1. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 11389/93 Υπ. Απόφασης «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ 185B).
2. Τις διατάξεις του άρθρου 209 του Ν. 3463/06 «Περί κύρωσης του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων».
3. Τις διατάξεις του Ν.2286/95 «Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων»
4. Τις διατάξεις της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με αριθμό 53361/02-10-06 (ΦΕΚ 1503B/11-10-06) «Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ και μέτρα προληπτικής ιατρικής» καθώς και τις τροποποιήσεις αυτής Κ.Υ.Α ΤΤ36586/07 (ΦΕΚ 1323 Β/30-07-07) και την Κ.Υ.Α. με αριθμό 31119/08 (ΦΕΚ 990 Β/28-05-08).
- B) 1. Την υπ' αριθμό 1474/11 Διακήρυξη του διαγωνισμού
2. Τις Τεχνικές Προδιαγραφές- Ενδεικτικό προϋπολογισμό

3. Την με αριθμό πρωτ. 16300/23-11-11 ένσταση της εταιρίας “BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ”
4. Το από 29/11/11 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού σχετικά με την εξέταση της ένστασης με το οποίο συμφωνεί και ο νομικός σύμβουλος του δήμου.

Με την με αριθμό 301/27-09-11 απόφαση δημοτικού συμβουλίου εγκρίθηκε η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού ενδεικτικού προϋπολογισμού 97.498,16€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή και με την με αριθμό 185/11 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η τεχνική έκθεση, συγκροτήθηκε η επιτροπή του διαγωνισμού, καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης και ψηφίσθηκε η απαιτούμενη πίστωση.

Την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι 15/11/11 ημέρα Τρίτη, κατατέθηκαν στην αρμόδια επιτροπή διενέργειας τρεις (3) προσφορές και συγκεκριμένα από τις ακόλουθες εταιρίες:

1. BRINX-ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, διακρ.τίτλος «BRINX ΑΕ»
2. ΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ ΒΙΚΤΩΡΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
3. ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ του ΚΩΝ/ΝΟΥ, διακρ.τίτλος «GOLDEN FLEECE»

Σύμφωνα με το από 15/11/11 πρακτικό, η επιτροπή μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 6 της με αριθμό 1474/11 διακήρυξη του διαγωνισμού, έκανε δεκτές για την συνέχιση του διαγωνισμού, έλεγχο των τεχνικών στοιχείων των προσφορών τους και τις τρεις εταιρίες που συμμετείχαν.

Στην συνέχεια η εταιρία με την επωνυμία “BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ”, έκανε ένσταση με αριθμό πρωτ. 16300/23-11-11, με την οποία ζητεί να ακυρωθεί το πρακτικό του διαγωνισμού και να απορριφθεί η προσφορά που κατατέθηκε από την εταιρία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ του ΚΩΝ/ΝΟΥ δεδομένου ότι τα δικαιολογητικά που κατέθεσε δεν ήταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Αναλυτικότερα σύμφωνα με την κατατιθέμενη ένσταση, η εταιρία με επωνυμία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ του ΚΩΝ/ΝΟΥ δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης δεδομένου ότι:

1. *« Όχι μόνο δεν κατέθεσε κατάλογο παραδόσεων για τα τρία τελευταία έτη όπως προβλεπότανε από το άρθρο 6 της διακήρυξης, σε αντίθεση δε με αυτό κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση ότι συμφωνεί με τους όρους της διακήρυξης του*

οποίους αποδέχεται ανεπιφύλακτα (άρθρο 14)». Η κατατιθέμενη δήλωση δεν προσδιορίζει με ακρίβεια τα ζητούμενα από την διακήρυξη (άρθρο 6 παραγρ. 7)

2. «Σύμφωνα με το άρθρο 10 του διαγωνισμού ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει με ποινή αποκλεισμού να καταθέσει δείγμα για τα ακόλουθα είδη...

Σε αντίθεση με τα όσο προβλέπονται από την σχετική διακήρυξη και όπως ομολογεί με την υπεύθυνη δήλωση της η διαγωνιζόμενη εταιρία "ως δείγμα για την πυρίμαχη στολή που ζητάτε σας καταθέτουμε το παντελόني της στολής και σε περίπτωση κατακύρωσης θα σας προμηθεύσω και το σακάκι"

Δηλαδή δεν κατέθεσε όλα τα δείγματα»

1. Σύμφωνα με το άρθρο 6 -Δικαιολογητικά συμμετοχής- της με αριθμό 1474/11 διακήρυξης του διαγωνισμού παράγραφος 7, οι συμμετέχοντες όφειλαν να καταθέσουν, «Κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες εκτελέσεις παρόμοιων προμηθειών κατά τα τρία (3) τελευταία έτη, οι ημερομηνίες ανάθεσης και εκτέλεσης και οι εργοδότες (του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ ή ΟΤΑ ή ιδιωτικών Οργανισμών ή Επιχειρήσεων).»

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 46 του Π.Δ.60/07 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ..» (ΦΕΚ 64 Α) ως απόδειξη των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των διαγωνιζομένων αποτελεί η «υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων ή υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία..»

2. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης «Στα πλαίσια της τεχνικής προσφοράς ο διαγωνιζόμενος οφείλει να καταθέσει και συγκεκριμένα δείγματα» και σύμφωνα με το άρθρο 10 – Δείγματα- της διακήρυξης έπρεπε να καταθέσουν ως δείγμα για την ομάδα Β-27. Πύριμαχες στολές
3. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (παράγραφος 5.5.) ως πυρίμαχες στολές θεωρούνται «μονοκόμματα στολές από πυρίμαχο υλικό, Σήμανση : CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, εργαστήριο πιστοποίησης, έτος κατασκευής Πρότυπα : EN-340, 469»
4. Σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 11389/93 Υπ. Απόφασης «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ 185Β) και ειδικότερα:
 - α) άρθρο 15- ενστάσεις προ της υπογραφής της σύμβασης-«ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού ή της νομιμότητας διενέργειας του ή της συμμετοχής

προμηθευτή σ' αυτόν, υποβάλλεται εγγράφως ως εξής: α. κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, στην αρμόδια για την διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία, μέσα στο μισό του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών....β) κατά της νομιμότητας της διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, μόνο από προμηθευτή που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή αποκλείστηκε απ' αυτόν, στην αρμόδια για την διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία κατά την διάρκεια του διαγωνισμού, μέχρι και την επομένη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντίστοιχου σταδίου. Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο...»

β) το άρθρο 11-Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών-

-«Όσοι επιθυμούν να λάβουν μέρος σε ανοικτό ή κλειστό διαγωνισμό, πρέπει να καταθέσουν έγγραφες προσφορές μέσα στην προθεσμία που ορίζεται από την σχετική διακήρυξη.

- Οι προσφορές παραλαμβάνονται από την αρμόδια υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό

- Οι προσφορές μπορεί να αποστέλλονται στην υπηρεσία με οποιοδήποτε τρόπο και παραλαμβάνονται με απόδειξη, με την απαραίτητη όμως προϋπόθεση ότι αυτές θα περιέχονται στην υπηρεσία μέχρι την προηγούμενη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού. Στις περιπτώσεις αυτές, όταν απαιτείται κατάθεση δείγματος, επιτρέπεται η αποστολή του σύμφωνα με τα οριζόμενα παραπάνω, υπό την προϋπόθεση όμως ότι τούτο θα περιέλθει στην υπηρεσία μέχρι τέσσερις (4) ημέρες από την επομένη ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, το δε αποδεικτικό αποστολής θα περιέχεται απαραίτητα στο φάκελο προσφοράς με τα τεχνικά στοιχεία.»

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή

για τους παρακάτω λόγους :

1. Η συγκεκριμένη εταιρία κατέθεσε κατάλογο κυριότερων παραδόσεων για δύο έτη και συγκεκριμένα για τα έτη 2010 και 2011.
2. Δεν υπέβαλε ένσταση κατά των όρων της διακήρυξης σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργ. Απόφ. 11389/93 αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της με

αριθμ. 1474/11 διακήρυξης του διαγωνισμού αλλά αποδέχθηκε τους όρους αυτούς και συνεπώς και το συγκεκριμένο δικαιολογητικό «κατάλογο για 3 χρόνια»

3. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραπάνω απόφασης δεν δίδεται η δυνατότητα προσκόμισης των δειγμάτων μετά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού παρά μόνο στην περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 11. Σε αντίθεση η συγκεκριμένη εταιρία κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει ότι κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού καταθέτει μόνο το παντελόνι της στολής και δεσμεύεται να καταθέσει και το σακάκι στην περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρία τους.

Να κάνει δεκτή την με αριθμό πρωτ. 16300/23-11-11 ένστασης της εταιρίας με την επωνυμία «BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ» και συνεπώς να απορρίψει από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού την εταιρία με επωνυμία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ του ΚΩΝ/ΝΟΥ .

Η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψιν του και τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ. την εισήγηση του προέδρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Ομόφωνα

A). Κάνει δεκτή την με αριθμό πρωτ. 16300/23-11-11 ένστασης της εταιρίας με την επωνυμία «BRINX ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ» και συνεπώς αποκλείει από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού την εταιρία με επωνυμία ΚΑΠΡΑΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ του ΚΩΝ/ΝΟΥ (σύμφωνα με την ανωτέρω προεκτεθείσα αναλυτική εισήγηση της υπηρεσίας και την σχετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου).

B). Αναθέτει στον Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 249/2011

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα

Αμπελόκηποι 1 -12 - 2011

Ο Γραμματέας

Ο Αντιδήμαρχος

Ε. Κουκουλιώτης

Γ. Καζαντζίδης