



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
Πληρ: Κουκουλιώτης Ε.  
Τηλ. 2313313689  
Αριθ. Απόφασης 049/2014

Από το πρακτικό της 26/3/2014

**ΘΕΜΑ :** Εξέταση της από 11/3/2014 ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗ της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ Α.Ε.» ΚΑΤΑ ΤΗΣ υπ.αριθμ.2081/2013 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ για την προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια Οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον Δήμο Αμπελοκήπων-Μενεμένης».

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 26<sup>η</sup> του μήνα Μαρτίου του έτους 2014 ημέρα της εβδομάδος Τετάρτη και ώρα 13,30 μμ συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε έκτακτη συνεδρίαση μετά από την 4330/26-3-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/10. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των 9 μελών παρόντες ήταν:

α) Παναγιωτίδης Γαβριήλ, πρόεδρος β) Γρούγιος Ηλίας, μέλος γ) Σουσιόγλου Νικόλαος, μέλος δ) Μεζίκης Βασίλειος, μέλος ε) Καραλιόπουλος Σωτήρης, μέλος στ) Σιώπης Κων/νος, μέλος ζ) Σάββα Αικατερίνη, μέλος.

Απόντες: Λεμονίδου Δέσποινα, Κατσαρός Ιωάννης.

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το 1<sup>ο</sup> Θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπ' όψιν των μελών κατ' αρχήν την σύμφωνη γνώμη τους για την αναγκαιότητα της έκτακτης συνεδρίασης και του έκτακτου χαρακτήρα του θέματος την οποία ομόφωνα παρέσχον τα μέλη και στην συνέχεια έθεσε υπ' όψιν των μελών ότι με την από 25.09.2012 ΑΙΤΗΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ του Δήμου μας στην υπ. αριθμ. πρωτ. 065/2012 Πρόσκληση της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας για την υποβολή προτάσεων στο πλαίσιο του Άξονα Προτεραιότητας «Προστασία Ατμοσφαιρικού Περιβάλλοντος – Αντιμετώπιση Κλιματικής Αλλαγής – Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας», του Ε.Π. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ – ΘΡΑΚΗ 2007-2013, το οποίο συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, υποβλήθηκε πρόταση για την χρηματοδότηση της πράξης με τίτλο « Δράσεις αντικατάστασης ρυπογόνων δημοτικών οχημάτων με νέα οχήματα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας στο Δήμο Αμπελοκήπων – Μενεμένης » και δημόσια δαπάνη 3.031.665,00 ευρώ.

Με την με αριθμό πρωτ. 1790/21-02-13 21.02.2013 απόφασή της, η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας προέβη σε ένταξη της Πράξης «Δράσεις αντικατάστασης ρυπογόνων δημοτικών οχημάτων με νέα οχήματα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας στο δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης» με κωδικό MIS 389564 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον – Αειφόρος Ανάπτυξη» με δημόσια δαπάνη 2.119.593,51€ ευρώ.

Το σχέδιο προκήρυξης τέθηκε σε διαβούλευση και η 27.11.2013 καθορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΣΤΟ [www.ampelokipi-menemeni.gr](http://www.ampelokipi-menemeni.gr) /οδηγός του Πολίτη/Εφημερίδα της Υπηρεσίας/Θέματα Διαβούλευσης.

Με την με αριθμό πρωτ. 11165/09.12.2013 δόθηκε ΘΕΤΙΚΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ τους όρους της διακήρυξης από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή Κεντρικής Μακεδονίας.

Στην συνέχεια με την με την με αριθμό 466/16-12-13 απόφαση δημοτικού συμβουλίου εγκρίθηκε η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στο δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης** με ενδεικτικό προϋπολογισμό 2.119.593,51€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23% και με την με αριθμό 234/13 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η τεχνική έκθεση και καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης.

Στις 24/12/13 έγινε η δημοσίευση της με αριθμό **2081/13** διακήρυξης στην Εφημερίδα της Ε.Ε με αριθμό ID 2013:175515 με ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού 06/02/14.

Στις 10.01.2014 υποβλήθηκε υπόμνημα από την εταιρεία «Δ.Φ.ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΒΤΕ» με παρατηρήσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών του σαρώθρου.

Στην συνέχεια, στις 28.01.2014 τέθηκε ενημέρωση στο web site του Δήμου μας για μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού για την «Προμήθεια Οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στο Δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης», με τροποποίηση των όρων της διακήρυξης ενώ με νεώτερη ανακοίνωση, θα οριζόταν η νέα ημερομηνία διενέργειας

Την 05.02.2014 ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας εταιρείας « Οικολογική Πρόοδος Α.Ε Συστήματα τηλεδιαχείρισης και διαχείρισης απορριμμάτων» επέστηλε e\_mail του προς την προϊσταμένη του Δήμου μας κα Αικ. Φωτέα με τις παρατηρήσεις του επί της διακηρύξεως.

Την 11.02.2014 με αριθμό εσωτερικής αναφοράς 2014-019320, συντελέστηκε επανα-υποβολή της διακηρύξεως στην εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού την 27.3.2014 με αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014 και ανάρτηση των όρων της διακήρυξης όπου έχουν ενσωματωθεί παρατηρήσεις, διευκρινήσεις που έχουν αξιολογηθεί και ληφθεί υπ'όψιν .

Στην συνέχεια, η εταιρία με επωνυμία Οικολογική Πρόοδος Α.Ε Συστήματα τηλεδιαχείρισης και διαχείρισης απορριμμάτων» κατέθεσε την με αριθμό πρωτ. 3531/11-03-14 προδικαστική προσφυγή κατά της με αριθμό 2081/13 διακήρυξης του διαγωνισμού για την «Προμήθεια οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στο δήμο Αμπελοκήπων Μενεμένης».

#### Λόγοι Προσφυγής

1. Πρώτος λόγος προσφυγής: Παραβίαση των αρχών του πραγματικού ανταγωνισμού και της ισότιμης μεταχείρισης και του άρθρου 53 του Π.Δ. 60/2007 (τεχνικές προδιαγραφές)
2. Δεύτερος λόγος προσφυγής: Παραβίαση του άρθρου 51 του Π.Δ. 60/2007 (κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων) και του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ (αξιολόγηση προσφορών)

Έχοντας υπόψη

1. Τις διατάξεις του Ν. 3886/10 (ΦΕΚ 173 Α/30-9-2010) : Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων - Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21ης Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25ης Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2007 (L 335) και ειδικότερα του άρθρου 1 αναφορικά με το πεδίο εφαρμογής του νόμου ήτοι

*« Πεδίο εφαρμογής*

*1. Οι διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, εφόσον η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ (L 134) και 2004/18/ΕΚ (L 134) ή στις διατάξεις, με τις οποίες οι εν λόγω Οδηγίες μεταφέρονται στην εσωτερική έννομη τάξη» και του άρθρου 4 αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή ήτοι «Προδικαστική προσφυγή*

*1. Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του.*

*«4. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί πάντως να δεχθεί εν όλω ή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας, έως την προτεραία της συζήτησης της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στην περίπτωση δε αυτή καταργείται αντιστοίχως η δίκη επί της εν λόγω αίτησης κατά το μέρος για το οποίο έγινε αποδεκτή η προδικαστική προσφυγή του αιτούντος. Η αρχή δύναται επίσης να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πρέπει να περιέλθει στο δικαστήριο το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την, αρχική ή μετ' αναβολή, δικάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Η καθυστερημένη περιέλευση του σχετικού εγγράφου δεν υποχρεώνει το δικαστήριο σε αναβολή.» - (αντικ της παρ. 4*

**ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 4 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘ. 63 ΤΟΥ Ν. 4055/12, ΦΕΚ-51 Α/12-3-12 – ΙΣΧΥΣ ΑΠΟ 2 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2012 )**

2. Την με αριθμό αρχική 2081/13 και την με αριθμό 236/14 τελική διακήρυξη του διαγωνισμού
3. Το από 21/03/14 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού  
Ειδικότερα ως προς τους λόγους της προσφυγής

Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής:

1. Το σχέδιο προκήρυξης τέθηκε σε διαβούλευση και η 27.11.2013 καθορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΣΤΟ [www.ampelokipi-menemeni.gr](http://www.ampelokipi-menemeni.gr) /οδηγός του Πολίτη/Εφημερίδα της Υπηρεσίας/Θέματα Διαβούλευσης.
2. Τα τεύχη δημοπράτησης του διαγωνισμού είχαν αναρτηθεί στο site του δήμου από την ημερομηνία δημοσίευσης στην εφημερίδα της Ε.Ε εξασφαλίζοντας ελεύθερη, άμεση και πλήρη πρόσβαση στη συγγραφή υποχρεώσεων και στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού.
3. Η προκήρυξη του διαγωνισμού όπως ορίζετε από το άρθρο 29 του Π.Δ. 60/07, έχει δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αριθμό εσωτερικής αναφοράς 2014-019320 ενώ περίληψη της στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης (ΦΕΚ 91/14-02-14) και σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 της υπ' αριθμ. 11389/93 Υπ. Απόφασης και του άρθρου 3 του Ν.3548/07 σε δύο οικονομικές εφημερίδες, σε δύο ημερήσιες και σε μια εβδομαδιαία εφημερίδα του νομού (Ηχώ των δημοπρασιών, Δημοπρασιών & Πλειστηριασμών, Τύπος της Θεσσαλονίκης, Μακεδονία και Αγγελιοφόρος της Κυριακής). Ακόμα, περίληψη της διακήρυξης έχει τοιχοκολληθεί στο Κατάστημα του Δήμου με πρακτικό τοιχοκόλλησης, έχει αποσταλεί στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο καθώς και έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του δήμου [www.ampelokipi-menemeni.gr](http://www.ampelokipi-menemeni.gr)
4. Οι αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου μπορούν να καθορίσουν τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών, τα ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους σύμφωνα με τις ανάγκες τους τόσο από ποσοτική όσο και ποιοτική άποψη.

Ειδικότερα:

**Διευκρινήσεις επί των προδιαγραφών όπως προσαρμόστηκαν στην υπ'αρ. 236/2014 προκήρυξη μετά τις επισημάνσεις των εταιρειών ( βλέπε Ι. α/α 11)**

- i) Η διάμετρος στροφής δε θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 6.000mm από πεζοδρόμιο σε πεζοδρόμιο.  
Στην βιβλιογραφία η διάμετρος στροφής δεν αναφέρεται για την ολική περιστροφή αλλά και για κλειστές στροφές. Η παραπάνω τιμή είναι ικανοποιητική για τους δρόμους του Δήμου μας. Τουλάχιστον τρεις κατασκευαστές υπερκαλύπτουν την παραπάνω τιμή.
- ii) Έχει τροποποιηθεί στην υπ' αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014 (σελίδα 6 των τεχνικών προδιαγραφών αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014) Θα βαθμολογηθεί επιπλέον αν οι δύο πλευρικές βούρτσες έχουν την δυνατότητα μετατόπισης δεξιά –αριστερά περίπου 600mm

Δεν απορρίπτεται κάποιος με μικρότερη μετατόπιση

- iii) Έχει τροποποιηθεί στην υπ' αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014 (σελίδα 7 των τεχνικών προδιαγραφών αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014) Θα βαθμολογηθεί επιπλέον αν το πάτωμα και τα πλευρικά τοιχώματα είναι εναλλάξιμα, και δεν προσβάλλονται ακόμα και από συνήθη βαριά συνεχή χρήση του σαρώθρου.

Η επιλογή του υλικού του κάδου αφήνεται στον ανάδοχο

Μία λανθασμένη λαική αντίληψη αυτή που θεωρεί το ανοξειδωτο ως λύση έναντι οποιασδήποτε μορφής διάβρωσης δεν μπορεί να καταγράφεται σε ένα τέτοιο έγγραφο. Ακόμα και οι ανοξειδωτοι χάλυβες παθαίνουν διάβρωση.

Κανείς δεν απορρίπτεται λόγω της εναλλαξιμότητας πατωματος και πλευρικών τοιχωμάτων αλλά για τους παραπάνω λόγους βαθμολογείται παραπάνω.

- iv) Έχει τροποποιηθεί στην υπ' αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014 (σελίδα 7 των τεχνικών προδιαγραφών αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014) Η εκφόρτωση της δεξαμενής απορριμμάτων θα γίνεται στο πίσω μέρος και για λόγους ασφαλείας και καλύτερης εκκένωσης αλλά και εκκένωσης χωρίς ανύψωση είναι επιθυμητή ( θα βαθμολογηθεί επιπλέον) η χρήση μετακινούμενης πλάκας-ξύστρας.

Κανείς δεν απορρίπτεται. Αν η εκφόρτωση της δεξαμενής γίνεται και με χρήση μετακινούμενης πλάκας θα βαθμολογηθεί παραπάνω για τους ανωτέρω λόγους.

ν) Έχει τροποποιηθεί στην υπ' αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014

(σελίδα 7 των τεχνικών προδιαγραφών αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014) Ο χειριστής θα πρέπει να

έχει την δυνατότητα ρύθμισης από την καμπίνα τόσο της ταχύτητας περιστροφής όσο και της πίεσης επί του εδάφους των ψηκτρών. Θα βαθμολογηθεί επιπλέον σύστημα αυτορρύθμισης της πίεσης των βουρτσών ώστε να φθείρονται λιγότερο.

Κανείς δεν απορρίπτεται αλλά θα βαθμολογηθεί παραπάνω η ύπαρξη συστήματος αυτορρύθμισης

νι) Έχει τροποποιηθεί στην υπ' αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014

(σελίδα 8 των τεχνικών προδιαγραφών με αρ. αναφοράς της προκήρυξης 236/2014) το υπό προμήθεια σάρωθρο θα φέρει φίλτρα κατακράτησης της αναρροφώμενης σκόνης, από ανθεκτικό υλικό, ώστε ο εκτονωμένος αέρας να εξέρχεται καθαρός. Θα βαθμολογηθεί επιπλέον αν τα φίλτρα έχουν την δυνατότητα να αυτοκαθαρίζονται.

Θεωρούμε ότι θα μπορούσε να είχε ζητηθεί διευκρίνιση ή να είχε επισημανθεί στις επαφές μας το τι θεωρούμε «ώστε ο εκτονωμένος αέρας να εξέρχεται καθαρός» καθώς αυτό είναι το ζητούμενο και της πράξης αλλά και της προκήρυξης (= απομείωση ρύπων)

Διευκρινίζουμε ότι θα πρέπει να πληρούνται οι τιμές που αναφέρονται στην ευρωπαϊκή οδηγία 2008/50/EC για τις τιμές σκόνης στον εξωτερικό περιβάλλοντα αέρα

Επομένως ισοδύναμη κατάσταση θα ήταν αποδεκτή.

Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής:

Στην Διακήρυξη υπ' αρ. αναφοράς **236/2014 ( αλλά και στην διακήρυξη υπ' αρ. αναφοράς 2081/2013)** αναφέρεται ρητά::

#### **Παράρτημα Γ. Αξιολόγηση Προσφορών.**

##### **Εδάφιο 1.2**

Το κάθε ένα επί μέρους κριτήριο των ομάδων κριτηρίων βαθμολογείται αυτόνομα με βάση το 50, ως εξής :

- Η βαθμολογία των επί μέρους στοιχείων είναι 50 για τις περιπτώσεις, κατά τις οποίες καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις της διακήρυξης.
- Η βαθμολογία αυτή είναι δυνατόν να αυξηθεί μέχρι το 60 για τις περιπτώσεις, κατά τις οποίες υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.

Και ακολουθεί οι πίνακες κριτηρίων και υποκριτηρίων για κάθε όχημα

Επιπροσθέτως στην ιστοσελίδα του Δήμου στην ανάρτηση των Όρων της Διακήρυξης υπ' αρ. αναφοράς 236/2014 έχει αναρτηθεί και διευκρινιστικό αρχείο όπου αναφέρει ρητά

Διευκρινήσεις επί της βαθμολόγησης

Σε ό,τι αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων οχημάτων:

- 1.Εφόσον πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, θα βαθμολογούνται με πενήντα (50) βαθμούς.
- 2.Εφόσον υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, θα βαθμολογούνται επιπλέον έως και 20%, δηλαδή έως 60 βαθμούς.
3. Αν υπολείπονται των τεχνικών προδιαγραφών, δε βαθμολογούνται

#### **4. Την από 24/03/14 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του δήμου**

##### **Ειδικότερα:**

#### **2. Επί των λόγων της προσφυγής**

##### **2.1. ΓΕΝΙΚΑ**

Η επιλογή των τεχνικών προδιαγραφών ανήκει στην ανέλεγκτη ακυρωτικά κρίση της διοικήσεως. (ΔιοικΕφΑθ 741/2003, 714/2003, 283/20202, 918/2003).

Η Διακήρυξη είναι οπλισμένη με το τεκμήριο νομιμότητας (ΣτΕ 3797/1996) που σημαίνει ότι θεωρείται έγκυρη και παράγει τα έννομα αποτελέσματά της μέχρις ότου ακυρωθεί. Η ακυρότητα προβάλλεται *επικαίρως* (κατά πάγια νομολογία ΣτΕ 3634/2007, 2878/1997) δηλ. πριν να υποβληθεί η προσφορά. Αν ο βλαπτόμενος υποβάλει προσφορά χωρίς να επιφυλαχθεί του δικαιώματος του για ακύρωση όρου της διακήρυξης, θεωρείται

ότι παραιτήθηκε σιωπηρά από το σχετικό δικαίωμα (για την αρχή του επικαίρου, Ολ ΣτΕ 1415/200 Διδ 2001, 81).

Η αρχή της διαφάνειας, η οποία προέκυψε ως απόρροια της αρχής της ίσης μεταχείρισης από τη νομολογία του ΔΕΚ (ενδεικτικά C-496/1ζ999, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta SpA) επιβάλλει στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους της διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως με σαφήνεια ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, και, αφετέρου να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

Η αρχή της διαφάνειας υιοθετείται από το Ανώτατο Ακυρωτικό το οποίο έκρινε: (ΕπΑναστ ΣτΕ 30/2006) «...*Η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλει, μεταξύ άλλων, στη Διοίκηση την υποχρέωση να συντάσσει σαφή, ως προς τους όρους της, Διακήρυξη ... (ενώ) κατά παράβαση της ανωτέρω υποχρέωσης της αναθετούσης αρχής, (είναι) όροι οι οποίοι εμφανίζουν ασάφεια, οφειλομένη σε ατελή ή δυσνόητη διατύπωση και εγείρουσα ζητήματα ερμηνείας,...*».

Η αυστηρότητα της διακήρυξης αποτελεί πάγια αρχή του Εθνικού Δικαίου και συνίσταται στη θέση ότι οι όροι της διακήρυξης ερμηνεύονται και εφαρμόζονται αυστηρά, με τρόπο ώστε οποιαδήποτε παρέκκλιση απ' αυτούς να θεωρείται λόγος ακυρότητας της αντίστοιχης πράξης της αναθέτουσας αρχής και λόγος αποκλεισμού των διαγωνιζομένων που παραβιάζουν τους όρους της (βλ. υπόθεση Επιτροπή κατά Βελγίου C – 87/94). Η αυστηρότητα της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων της, δεδομένου ότι η παραβίαση αμφίσημου όρου δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. Χρήστου Μητκίδη, Παρέδρου ΝΣΚ, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, ΝομΒιβλ 2009, σελ. 88)

Από το περιεχόμενο της προσφυγής δεν προκύπτει ότι υφίσταται παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων από τους όρους της διακηρύξεως διότι η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για αυτό καθαυτό το περιεχόμενο της διακηρύξεως και ιδίως για την επιλογή της διοικήσεως να ζητήσει από τους διαγωνιζόμενους συγκεκριμένα πρότυπα των υλικών που προτίθεται να προμηθευτεί. Υπό την έννοια αυτή δεν παραβιάζεται το περιεχόμενο των ανωτέρω αρχών, όπως ανωτέρω εξειδικεύονται από τα Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία (βλ. ΕπιτρΑστ ΣτΕ 1354/2009) «*Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 και 3 παρ. 1 του ν. 2522/1997, ερμηνευομένων σε συνδυασμό προς τις παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις του π.δ. 60/2007 και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων...*».

## **2.2. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ (παραβίαση του αρθρ. 53 του π.δ. 60/2007)**

Καταρχήν πρέπει να τονιστεί ότι η προσφεύγουσα εταιρία συμμετείχε στην διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης επί των όρων του διαγωνισμού και υπέβαλε παρατηρήσεις οι οποίες όπως και αυτές των λοιπών συμμετεχόντων στην διαβούλευση λήφθηκαν υπόψη για τον καθορισμό των όρων του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία (βλέπετε ενδεικτικά ΔιοκΕφΑθ τμ. ΙΒ'968/2012) «...*Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 47 του π.δ/τος 18/1989, ερμηνευομένων σε συνδυασμό προς τις παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις των π.δ/των 118/2007 και 60/2007, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες*

του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό. Ειδικότερα, λόγοι αιτήσεως, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. Ε.Α. του ΣτΕ 2/2011, 1354/2009, 670/2009, 438/2008).»

**Ο προσφεύγων παρότι συμμετείχε κανονικά στην διαδικασία διαβούλευσης προσπαθεί να προδιαγράψει το αντικείμενο του διαγωνισμού σύμφωνα με τις δικές του δυνατότητες.**

### **καλείται η Οικονομική Επιτροπή**

Α) Να εγκρίνει το από 21/03/14 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού

Β) Να απορρίψει η από 11/3/2014 προδικαστική προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ Α.Ε.» ΚΑΤΑ ΤΗΣ υπ. αριθ. 2081/2013 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ για την προμήθεια με τίτλο « Προμήθεια Οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον Δήμο Αμπελοκήπων - Μενεμένης».

Η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψιν του και τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ. την εισήγηση του προέδρου, το από 21/03/14 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, την από 11/3/2014 προδικαστική προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ Α.Ε.» την από 24-3-2014 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου και του Δήμου Γ. Διον.

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ**

**Ομόφωνα**

Α). Εγκρίνει το από 21/03/14 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού για την «Προμήθεια Οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον Δήμο Αμπελοκήπων - Μενεμένης».

Β). Απορρίπτει την από 11/3/2014 προδικαστική προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΟΔΟΣ Α.Ε.» ΚΑΤΑ ΤΗΣ υπ. αριθ. 2081/2013 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ για την προμήθεια με τίτλο « Προμήθεια Οχημάτων προς αντικατάσταση ρυπογόνων στον Δήμο Αμπελοκήπων - Μενεμένης» (σύμφωνα με τα επαρκώς προεκτεθέντα στο από 21-3-2014 πρακτικό της επιτροπής και στην από 24-3-2014 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου).

Γ). Αναθέτει στον Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 049/2014

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Παναγιωτίδης Γαβριήλ

Αμπελόκηποι 27 /3/2014

Ο Γραμματέας

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Πρόεδρος

Ε. Κουκουλιώτης

Παναγιωτίδης Γαβριήλ

