



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Πληρ: Κουκουλιώτης Ε.  
Κουκουτέγου Κ.

Τηλ. 2313-313689  
2313-313690

Αριθ. Απόφασης 051/2014

Από το πρακτικό της 8/4/2014

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση ενστάσεων κατά του από 25/02/14 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας στα πλαίσια διενέργεια του ανοικτού διαγωνισμού «**Προμήθεια ανταλλακτικών, εξαρτημάτων, ελαστικών και εργασίες επισκευής και συντήρησης οχημάτων και μηχ/των έργου του δήμου**» (αριθμ.μελετ.124/13).

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 8<sup>η</sup> του μήνα Απριλίου του έτους 2014 ημέρα της εβδομάδος Τρίτη και ώρα 10:00π.μ συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση μετά από την 4946/03-04-2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/10. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των 9 μελών παρόντες ήταν:

α) Παναγιωτίδης Γαβριήλ, πρόεδρος β) Γρούγιος Ηλίας, μέλος γ) Σουσιόγλου Νικόλαος, μέλος δ) Μεζίκης Βασίλειος, μέλος ε) Λεμονίδου Δέσποινα, μέλος στ) Σιώπης Κων/νος, μέλος ζ) Σάββα Αικατερίνη, μέλος.

Απόντες: Κατσαρός Ιωάννης . Καραλιόπουλος Σωτήρης

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το 2<sup>ο</sup> Θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπ' όψιν των μελών ότι:

Με την με αριθμό 461/13 απόφαση δημοτικού συμβουλίου εγκρίθηκε η διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια ανταλλακτικών, εξαρτημάτων, ελαστικών και εργασίες επισκευής και συντήρησης οχημάτων και μηχ/των έργου του δήμου**», (αριθμ.μελετ.124/13) με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή και ενδεικτικό προϋπολογισμό 177.901,44€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23% και με την με αριθμό 02/17-01-14 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η τεχνική έκθεση, καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης και ψηφίσθηκε η απαιτούμενη πίστωση.

Αναλυτικότερα, ο διαγωνισμός αφορούσε τις εξής εννέα (9) ομάδες:

ΟΜΑΔΕΣ

1. Προμήθεια Ανταλλακτικών & Αναλωσίμων Μηχ/των έργων
2. Προμήθεια Ανταλλακτικών & Αναλωσίμων Φορητών οχημάτων & Λεωφορείων
3. Προμήθεια Ανταλλακτικών & Αναλωσίμων Επιβατηγών Οχημάτων
4. Προμήθεια Ανταλλακτικών & Αναλωσίμων Δίκυκλων-Τρίκυκλων
5. Προμήθεια και τοποθέτηση ελαστικών
6. Εργασίες Συντήρησης και Επισκευών μηχ/των έργων
7. Εργασίες Συντήρησης και Επισκευών Φορητών οχημάτων & λεωφορείων
8. Εργασίες Συντήρησης και Επισκευών Επιβατηγών Οχημάτων
9. Εργασίες Συντήρησης και Επισκευών Δίκυκλων-Τρίκυκλων

Οι ενδιαφερόμενοι μπορούσαν να υποβάλλουν προσφορά για όποιο ομάδα επιθυμούσαν, για τη συνολική ωστόσο προκηρυχθείσα ποσότητα

Την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, 25/02/14, στην επιτροπή κατατέθηκαν οκτώ (8) φάκελοι υποψήφιων αναδόχων από τις εξής εταιρίες:

1. ΑΦΟΙ ΚΑΤΙΚΑΡΙΔΗ ΟΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 2648/25-02-14
2. ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 2658/25-02-14
3. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 2653/25-02-14
4. ΕΛΒΕ ΣΑΚΙΖΛΗΣ ΑΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 2659/25-02-14
5. BRINX ΑΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 2654/25-02-14
6. ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 2657/25-02-14
7. Σ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 2655/25-02-14
8. INTERTRAK ΕΠΕ, αριθμός πρωτ. προσφοράς 2656/25-02-14

οι οποίοι κατέθεσαν προσφορά για τις εξής ομάδες:

Ομάδα	Εταιρίες
1. Προμήθεια ανταλλακτικών & αναλωσίμων μηχ/των έργου	3. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ
2. Προμήθεια ανταλλακτικών & αναλωσίμων φορτηγών οχημάτων και λεωφορείων	2. ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ 3. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ 5. BRINX ΑΕ 7. Σ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ
3. Προμήθεια ανταλλακτικών & αναλωσίμων επιβατηγών οχημάτων	3. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ 5. BRINX ΑΕ
4. Προμήθεια ανταλλακτικών & αναλωσίμων δικύκλων- τρίκυκλων	3. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ
5. Προμήθεια και τοποθέτηση ελαστικών	1. ΑΦΟΙ ΚΑΤΙΚΑΡΙΔΗ ΟΕ 5. ΕΛΒΕ ΣΑΚΙΖΛΗΣ ΑΕ
6. Εργασίες συντήρησης & επισκευών μηχ/των έργου	3. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ 8. INTERTRAK ΕΠΕ
7. Εργασίες συντήρησης & επισκευών φορτηγών οχημάτων και λεωφορείων	2. ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ 3. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ 6. ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ
8. Εργασίες συντήρησης & επισκευών επιβατηγών οχημάτων	3. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ
9. Εργασίες συντήρησης & επισκευών δικύκλων- τρίκυκλων	-

Μετά τον σχετικό έλεγχο, η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε (σύμφωνα και με το από 25/02/14 πρακτικό της) ότι και οι εταιρίες ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ για την ομάδα 2 και η εταιρία ΕΛΒΕ ΣΑΚΙΖΛΗΣ ΑΕ για την ομάδα 5 δεν κατέθεσαν τα ζητούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης.

Στην συνέχεια, οι εταιρίες INTERTRAK ΕΠΕ, BRINX ΑΕ, Σ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ και ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ κατέθεσαν τις σχετικές ενστάσεις κατά του από 25/02/14 πρακτικού της επιτροπής.

Αναλυτικότερα:

- i. Η με αριθμό πρωτ. 2959/28-02-14 ένσταση της εταιρίας **INTERTRAK ΕΠΕ**, η οποία απευθύνονταν κατά των εταιριών ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ και ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ ζητώντας την απόρριψη των προσφορών τους από την συνέχιση του διαγωνισμού.

Ειδικότερα:

« Α. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ

1. Ενώ προσκόμισε πιστοποιητικό από το πρωτοδικείο ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, δεν κατέθεσε ένορκη βεβαίωση για όλα τα ανωτέρω αφού το πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ που κατέθεσε δεν αναφέρεται και δεν καλύπτει όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις.
2. Είχε προσκομίσει άδεια λειτουργίας του εργοστασίου της εταιρείας «ΗΦΑΙΣΤΟΣ» χωρίς να υπάρχουν προϋποθέσεις κοινοπραξίας ή ένωσης προμηθευτών, όπως απαιτούσε η διακήρυξη (άρθρο 13) διότι έπρεπε να κατατεθεί κοινή προσφορά με την εταιρεία «ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕΕ» και με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο για αυτόν που θα κατέθετε την προσφορά.
3. Ο τύπος της εγγυητικής επιστολής δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ το οποίο προβλέπεται με ποινή αποκλεισμού
4. Το πιστοποιητικό του επιμελητηρίου αφενός έχει λήξη εργασιών 27/01/2014 και αφετέρου δεν προβλέπει εμπορία ανταλλακτικών.

#### **B. ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕΕ**

1. Στο πιστοποιητικό του επιμελητηρίου δεν αναφέρεται σε εργασίες επισκευής οχημάτων
  2. Ενώ προσκόμισε πιστοποιητικό από το πρωτοδικείο ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, δεν κατέθεσε ένορκη βεβαίωση για όλα τα ανωτέρω αφού το πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ που κατέθεσε δεν αναφέρεται και δεν καλύπτει όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις.
  3. Ο τύπος της εγγυητικής επιστολής δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ το οποίο προβλέπεται με ποινή αποκλεισμού.»
- ii. Η με αριθμό πρωτ. 2960/28-02-14 ένσταση της εταιρίας **BRINX ΑΕ**, κατά του από 25/02/14 πρακτικού ζητώντας την ακύρωση του σχετικού πρακτικού και τον αποκλεισμό της εταιρίας ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ από την συνέχιση του διαγωνισμού.  
Ειδικότερα,  
«ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ
- Σε αντίθεση με την ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (ΑΡΘΡΟ 15) δεν κατέθεσε εγγυητική επιστολή σύμφωνα με τα προβλεπόμενα
  - Σε αντίθεση με την ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (ΑΡΘΡΟ 14) πργμ. 6 δεν κατέθεσε ένορκη βεβαίωση από την οποία να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό εκκαθάριση ή άλλη ανάλογη κατάσταση καθώς και ότι δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή άλλη ανάλογη διαδικασία».

iii. Αντίστοιχα, η εταιρία **Σ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ** με την με αριθμό πρωτ. 2963/28-02-14 ένσταση της ζητούσε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ από την επόμενη φάση του διαγωνισμού για τους εξής λόγους:

1. Ενώ προσκόμισε πιστοποιητικό από το πρωτοδικείο στο οποίο αναφέρεται «ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης-Δεν χορηγείται τέτοιο πιστοποιητικό από την υπηρεσία μας γιατί δεν τηρούνται αντίστοιχα βιβλία» και θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσει ένορκη βεβαίωση στην οποία να βεβαιώνει ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, όπως προβλέπει επί ποινή αποκλεισμού το άρθρο 14.6 της διακήρυξης. Το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που κατέθεσε δεν καλύπτει όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις και επομένως είναι απαραίτητη η κατάθεση ένορκης βεβαίωσης επί ποινή αποκλεισμού».
2. Ο τύπος της εγγυητικής επιστολής δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι «οι εγγυήσεις ανεξάρτητα από το όργανο που τις εκδίδει και τον τύπο που

περιβάλλονται πρέπει απαραίτητα να αναφέρουν και τα ακόλουθα...» Η εγγυητική που κατέθεσε η εταιρεία δεν καλύπτει τα ανωτέρω».

iv. Τέλος, με την με αριθμό πρωτ. 2983/28-02-14 ένσταση η εταιρία **ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ** απευθύνεται κατά των εταιριών ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ και ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ ζητώντας την ακύρωση του πρακτικού και τον αποκλεισμό των ανωτέρω εταιριών από την συνέχιση του διαγωνισμού.

Αναλυτικότερα,

**« Α. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ**

1. Ενώ προσκόμισε πιστοποιητικό από το πρωτοδικείο ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, δεν κατέθεσε ένορκη βεβαίωση για όλα τα ανωτέρω αφού το πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ που κατέθεσε δεν αναφέρεται και δεν καλύπτει όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις.
2. Είχε προσκομίσει άδεια λειτουργίας του εργοστασίου της εταιρείας «ΗΦΑΙΣΤΟΣ» χωρίς να υπάρχουν προϋποθέσεις κοινοπραξίας ή ένωσης προμηθευτών, όπως απαιτούσε η διακήρυξη (άρθρο 13) διότι έπρεπε να κατατεθεί κοινή προσφορά με την εταιρεία «ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕΕ» και με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο για αυτόν που θα κατέθετε την προσφορά.
3. Ο τύπος της εγγυητικής επιστολής δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ το οποίο προβλέπεται με ποινή αποκλεισμού
4. Το πιστοποιητικό του επιμελητηρίου αφενός έχει λήξη εργασιών 27/01/2014 και αφετέρου δεν προβλέπει εμπορία ανταλλακτικών.

**Β. ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕΕ**

1. Στο πιστοποιητικό του επιμελητηρίου δεν αναφέρεται σε εργασίες επισκευής οχημάτων
2. Ενώ προσκόμισε πιστοποιητικό από το πρωτοδικείο ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, δεν κατέθεσε ένορκη βεβαίωση για όλα τα ανωτέρω αφού το πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ που κατέθεσε δεν αναφέρεται και δεν καλύπτει όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις.
3. Ο τύπος της εγγυητικής επιστολής δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ το οποίο προβλέπεται με ποινή αποκλεισμού
4. Η άδεια λειτουργίας που προσκομίσει αναφέρει στην δεύτερη σελίδα ότι «η παρούσα άδεια δεν καλύπτει επισκευή και συντήρηση οχημάτων της διεύθυνσης μεταφορών», σύμφωνα με το άρθρο 14 παραγ.7 της διακήρυξης».

Έχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 11389/93 Υπ. Απόφασης «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ 185Β) και ειδικότερα το άρθρο 15 παρ.1α αναφορικά με τις ενστάσεις προ της υπογραφής της σύμβασης:

«Ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού ή της νομιμότητας διενέργειάς του, ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, υποβάλλεται εγγράφως ως εξής:

**Β. Κατά της νομιμότητας της διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, μόνο από προμηθευτή που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή αποκλείστηκε απ' αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του και για λόγους που ανκύπτουν κατά το αντίστοιχο στάδιο, στην αρμόδια για την διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία κατά την διάρκεια του διαγωνισμού, μέχρι και την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντιστοίχου σταδίου. Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την**

**αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο. Το όργανο αυτό υποβάλλει την ένσταση με αιτιολογημένη γνωμοδότησή του στην δημορχιακή επιτροπή ή στο κοινοτικό συμβούλιο που αποφαινεται τελικά».**

2. Την αρ. 80/14 διακήρυξη του διαγωνισμού

3. Την με αριθμό πρωτ. 366013-03-14 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του δήμου

Αναλυτικότερα (και ενδεικτικά) κατατέθηκε η με αριθμό πρωτ. 2959/28-02-14 ένσταση της εταιρίας INTERTRAK ΕΠΕ, η οποία απευθύνονταν κατά των εταιριών ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ και ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ ζητώντας την απόρριψη των προσφορών τους από την συνέχιση του διαγωνισμού.

Ειδικότερα: (αναφέρεται στην ανωτέρω ένσταση)

« Α. ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ

*Ενώ προσκόμισε πιστοποιητικό από το πρωτοδικείο ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, δεν κατέθεσε ένορκη βεβαίωση για όλα τα ανωτέρω αφού το πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ που κατέθεσε δεν αναφέρεται και δεν καλύπτει όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις...»*

## **ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ**

### **1. ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΝΟΝΩΝ:**

Σύμφωνα με το αρθρ. 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 οι διαγωνισμοί προμηθειών των ΟΤΑ διενεργούνται με βάση την υπ. αριθμ. 11389/8-3-1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και τον ν. 2286/1995.

Αν το οικονομικό αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης προμήθειας είναι ανωτέρω των 206.000,00 € χωρίς το Φ.Π.Α. (το ποσό αυτό, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 1 του άρθρου 6 του Π.Δ. 60/2007, όπως έχει τροποποιηθεί με τον αριθμ. 1422/2007 Κανονισμό της Επιτροπής της 4ης Δεκεμβρίου 2007), πεδίο εφαρμογής έχει το π.δ. 60/2007 και η οδηγία 2004/18/ΕΚ.

Σύμφωνα με το αρθρ. 15 παρ. 1β της υπ. αριθμ. 11389/8-3-1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών:

«1. **Ένσταση** κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού ή της νομιμότητας διενέργειάς του. ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, **υποβάλλεται εγγράφως** ως εξής: ... β. Κατά της νομιμότητας της διενέργειας του διαγωνισμού ή της συμμετοχής προμηθευτή σ' αυτόν, μόνο από προμηθευτή που συμμετέχει στο διαγωνισμό ή αποκλείστηκε απ' αυτόν σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του και για λόγους που ανακύπτουν κατά το αντίστοιχο στάδιο, στην αρμόδια για την διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία κατά την διάρκεια του διαγωνισμού, μέχρι και την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος του αντίστοιχου σταδίου. Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο. **Το όργανο αυτό υποβάλλει την ένσταση με αιτιολογημένη γνωμοδότησή του στη δημορχιακή επιτροπή ή στο κοινοτικό συμβούλιο που αποφαινεται τελικά...».**

Κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., **ένσταση κατά της νομιμότητας διενέργειας του διαγωνισμού** υποβάλλεται ενώπιον της Επιτροπής του διαγωνισμού κατά πράξεών της (γνωμοδοτικού χαρακτήρα) κατά τη διάρκεια διεξαγωγής του διαγωνισμού και μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την ανακοίνωση του αποτελέσματος, αποφαινεται δε επ' αυτής κατόπιν σχετικής γνωμοδότησης της Επιτροπής του διαγωνισμού ήδη σήμερα η Οικονομική Επιτροπή (βλ. ΣτΕ ΕπΑν 914/2009, πρβλ. ΕΑ 186/2007, 781/2005).

Το δικονομικό πλαίσιο επιλύσεως των αναφευομένων κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού διαφορών καθορίζεται μόνο από το νόμο και δεν είναι δυνατό να τροποποιηθεί ούτε με τη διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού (αναλυτικά, *expressis verbis* εις ΣΤΕ ΕπΑν 1032/2009, βλ. και σχετικές Ε.Α. 455/2008, 1213/2006, 571/2006, Ε.Α. 834/2005, 227/2004 κ.α.).

## **II. ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ**

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της ανωτέρω ενστάσεως η συμμετοχή της εταιρίας ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ πρέπει να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού «λόγω ελλιπών δικαιολογητικών στο φάκελο συμμετοχής».

Η αιτιολογία της ενστάσεως, αν ήθελε υποθεθεί ότι ήταν, η ακυρότητα της συμμετοχής της εταιρίας ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ διότι δεν προσκόμισε ένορκη βεβαίωση ότι δεν βρίσκεται σε καθεστώς εκκαθάρισης ή διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, **είναι νόμω αβάσιμη**.

Καταρχήν οι Ελληνικές Δικαστικές Αρχές δεν εκδίδουν παρόμοια πιστοποιητικά, όπως βεβαίωσε και το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης σε σχετικό πιστοποιητικό που χορήγησε στην εν λόγω εταιρία και το προσκόμισε στο διαγωνισμό.

Η εταιρία ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ προσκόμισε πιστοποιητικό από το ΓΕΜΗ από το οποίο προκύπτει ότι δεν έχει λυθεί, κατά συνέπεια δεν έχει τεθεί σε καθεστώς εκούσιας εκκαθάρισης μετά από λύση της.

Η εκκαθάριση (ή η «αναγκαστική» εκκαθάριση) προϋποθέτει τη λύση της εταιρείας ή του συνεταιρισμού (άρθρα 72 και 777 Α.Κ., άρθρο 10 παρ.2 του ν. 1667/1986, άρθρο 46 του ν. 3190/1955, άρθρο 47 παρ.3 του ν. 2190/1920) και εάν κατά συνέπεια από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά προκύπτει ότι η εταιρεία δεν έχει λυθεί, είναι περιττή η βεβαίωση ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση» [βλ. υπ' αριθ. 84/2005 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 177 παρ. 2 ΠΔ 410/95 της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (άρθρο 18 Ν. 2214/94)].

Σύμφωνα με το τον **Κανονισμό του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης 1346/29-5-2000 αρθρ. 1 παρ. γ' και παράρτημα Β'**, το Ελληνικό Δίκαιο διαθέτει δύο μορφές διαδικασιών εκκαθάρισης: **την πτώχευση και την ειδική εκκαθάριση**.

Ως προς την **πτώχευση** ισχύει ο Πτωχευτικός Κώδικας, ν. 3588/2007, και οι Ελληνικές Δικαστικές Αρχές (Πρωτοδικείο) εκδίδουν τα σχετικά πιστοποιητικά αν κάποιος βρίσκεται σε οποιοδήποτε καθεστώς πτωχεύσεως από την κατάθεση της αιτήσεως έως και την ολοκλήρωσή της. Η εταιρία ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ προσκόμισε σχετικά πιστοποιητικά.

Η **ειδική εκκαθάριση** προβλεπόταν σε μια σειρά νόμων:

**ν. 1892/1990** (αρθρ. 44, με συμφωνία πιστωτών και επιχειρήσεως, **Εφ Δωδ 64/2001 ΕπισκεΔ 2002, 45** με εκκαθαριστή υποχρεωτικά Τράπεζα **ΑΠ 1326/2001 ΕΕΝ 2003, 6**),

β.δ. 22/28-12-1956, **ν.δ. 3562/1956** (που αφορά μόνο τις Α.Ε.)

και το καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης των Τραπεζικών Ιδρυμάτων .

Καθεστώς **αναγκαστικής εκκαθαρίσεως** δεν προβλέπεται στο Ελληνικό δικαστικό σύστημα ελέγχου της αφερεγγυότητας των εμπόρων, και συνεπώς αλυσιτελώς ζητείται από τις διακηρύξεις διαγωνισμών, που ακολουθούν μεταφρασμένα πρότυπα διακηρύξεων Ευρωπαϊκών Διαγωνισμών, όπου σε κάποιες από τις χώρες της Ε.Ε. προβλέπεται τέτοιο καθεστώς. Ο όρκος που θα δοθεί είναι άνευ αντικειμένου.

*Εξάλλου Κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 3 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας), στις διαδικασίες των δημοσίων διαγωνισμών για τη σύναψη συμβάσεων προμηθειών του Δημοσίου, δύναται η Διοίκηση να αναζητεί αυτεπαγγέλτως τα δικαιολογητικά που δεν προσκομίζει ο διαγωνιζόμενος κατά την κατάθεση της προσφοράς του.*

**Τέλος**, Η αρχή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας της δημοπρασίας κάμπτεται από την αρχή της επιείκειας, η οποία επιτρέπει την αποδοχή διευκρινήσεων και συμπληρώσεων για τα υποβληθέντα δικαιολογητικά. Το σχετικό ζήτημα ρυθμίζεται με διάταξη της Κοινοτικής οδηγίας 2004/18, αναλογικά εφαρμοζόμενης, (άρθρο 150 ΚΔΕ) κατά την οποία «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά και έγγραφα που υπέβαλλάν κατ' αρθρ. 142

έως 149» (βλ. απόφαση Π.Ε.Κ. για την υπόθεση T-211/02 Tindeland Signal Ltd, και πρόταση του Γεν. Εισαγγελέα του ΔΕΚ στην υπόθεση C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου).

Έτσι λοιπόν υφίσταται η δυνατότητα συμπλήρωσης διευκρίνησης των δικαιολογητικών και ανάγεται στην διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία μπορεί, να επιτρέπει τη συμπλήρωση – διευκρίνιση των δικαιολογητικών τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης.

Σημασία έχει στους δημοσίους διαγωνισμούς να συντελεσθεί γνήσιος διαγωνισμός για να επιτευχθεί το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα για τους φορείς του δημόσιου και εν γένει για να ικανοποιηθεί το δημόσιο συμφέρον, με επιλογή της πλέον συμφέρουσας προσφοράς. Τα δικαιολογητικά όπως ότι ο διαγωνιζόμενος «δεν τελεί ή δεν έχει κινηθεί εναντίον του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία» απαιτούνται για να τεκμηριώνεται η νόμιμη ύπαρξη και λειτουργία του διαγωνιζόμενου, γεγονός λίγο πολύ ευνόητο, διότι επιχείρηση που τελεί υπό εκκαθάριση ή πτώχευση δεν δύναται να συμμετέχει σε διαγωνισμό και ιδίως δεν μπορεί να λαμβάνει εγγυητικές επιστολές. Κατά συνέπεια η μη προσκόμιση ένορκης βεβαίωσης για όσα πιστοποιητικά δεν εκδίδουν οι Ελληνικές Αρχές, αποτελεί παραβίαση μη ουσιώδους όρου της διακηρύξεως και η Επιτροπή Διαγωνισμού δύναται να δεχθεί έστω και εκ των υστέρων σχετική ένορκη βεβαίωση διευκολύνοντας την επίτευξη της ουσίας ενός ανοικτού διαγωνισμού.

#### 4. Το από 20/03/14 πρακτικό της επιτροπής

Ειδικότερα, αριθμημένα αντίστοιχα με αυτά των ενστάσεων:

**A) Ενστάσεις i) A. 1) και B. 2) από την εταιρία INTERTRAK ΕΠΕ, ii) 2) από την εταιρία BRINX ΑΕ iii) 1) από την εταιρία Σ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ και iv) A. 1) και B. 2) από την εταιρία ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ**

Στο άρθρο 14 της με αριθμό 80/14 διακήρυξης του διαγωνισμού οι συμμετέχοντες όφειλαν να καταθέσουν τα δικαιολογητικά με α/α 6 ήτοι:

1. **Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής**, του τελευταίου εξαμήνου, από το οποίο να προκύπτει ότι:

- Δεν τελούν σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή άλλη ανάλογη κατάσταση
- Δεν τελούν υπό διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, έκδοσης αναγκαστικής εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης, πτωχευτικού συμβιβασμού ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία.

Σε περίπτωση που το οικείο κράτος δεν εκδίδει έγγραφο ή πιστοποιητικό ή που αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναγράφονται παραπάνω, αυτό θα αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση του ενδιαφερομένου ή στα κράτη μέλη όπου δεν προβλέπεται ή ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού οργανισμού του κράτους καταγωγής ή προέλευσης.

Για τις καταστάσεις αυτές οι εταιρίες αντίστοιχα κατέθεσαν:

Η εταιρία **ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ** κατέθεσε τα ακόλουθα:

- Το με αριθμό πιστοποιητικό 5279/17-02-14 από το πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης ότι δεν έχει κινηθεί σε βάρος της εταιρίας διαδικασία κήρυξης σε αναγκαστική διαχείριση και δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση.
- Την με αριθμό πρωτ. 5283/17-02-14 αίτηση για χορήγηση πιστοποιητικού ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, με την σημείωση ότι δεν χορηγείται τέτοιο πιστοποιητικό από την υπηρεσία μας γιατί δεν τηρούνται αντίστοιχα βιβλία.

- Αντί αυτού, αντίστοιχα κατέθεσε το με αριθμό πρωτ. 1527/19-02-14 πιστοποιητικό από το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ με αριθμό 038299305000 ότι μέχρι σήμερα καμία άλλη εγγραφή δεν καταχωρήθηκε, ούτε δημοσιεύθηκε λύση ή καταγγελία αυτής, ούτε και τέθηκε σε (κοινή) εκκαθάριση.

Αντίστοιχα, η εταιρία **ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ** κατέθεσε τα ακόλουθα:

- Το με αριθμό πιστοποιητικό 4136/06-02-14 από το πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης ότι δεν έχει κινηθεί σε βάρος της εταιρίας διαδικασία κήρυξης σε αναγκαστική διαχείριση και δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση.
- Την με αριθμό πρωτ. 4139/06-02-14 αίτηση για χορήγηση πιστοποιητικού ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση ούτε έχει κινηθεί σε βάρος του/της διαδικασία κήρυξης εκκαθάρισης ή αναγκαστικής εκκαθάρισης, με την σημείωση ότι δεν χορηγείται τέτοιο πιστοποιητικό από την υπηρεσία μας γιατί δεν τηρούνται αντίστοιχα βιβλία.
- Αντί αυτού, αντίστοιχα κατέθεσε το με αριθμό πρωτ. 1897/06-02-14 πιστοποιητικό από το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ με αριθμό 042002206000 ότι μέχρι σήμερα καμία άλλη εγγραφή δεν καταχωρήθηκε, ούτε δημοσιεύθηκε λύση ή καταγγελία αυτής, ούτε και τέθηκε υπό εκκαθάριση.

Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η εκκαθάριση (ή η «αναγκαστική» εκκαθάριση) προϋποθέτει τη λύση της εταιρείας ή του συνεταιρισμού (άρθρα 72 και 777 Α.Κ., άρθρο 10 παρ.2 του ν. 1667/1986, άρθρο 46 του ν. 3190/1955, άρθρο 47 παρ.3 του ν. 2190/1920) και εάν κατά συνέπεια από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά προκύπτει ότι η εταιρεία δεν έχει λυθεί, είναι περιττή η βεβαίωση ότι δεν τελεί υπό εκκαθάριση» [βλ. υπ' αριθ. 84/2005 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 177 παρ. 2 ΠΔ 410/95 της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (άρθρο 18 Ν. 2214/94)] και το πιστοποιητικό το οποίο αποτελεί πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής καλύπτει τις περιπτώσεις αυτές, η επιτροπή κρίνει ότι οι ενδιαφερόμενες εταιρίες έχουν καταθέσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά.

#### **Β) Ενστάσεις i) Α. 2) από την εταιρία INTERTRAK ΕΠΕ, και iv) Α.2)**

Με βάσει α) την παρ. 3 του άρθρου 46 του Π.Δ. 60/07 όπου αναφέρεται ότι «Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον παραστεί ανάγκη και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτές. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι για την εκτέλεση της σύμβασης, θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών να θέσουν στη διάθεση του οικονομικού φορέα τους αναγκαίους πόρους» και β) το άρθρο 2- τεχνικές προδιαγραφές της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων όπου αναφέρεται «Στις ομάδες εργασιών θα πρέπει να προσκομισθεί η αντίστοιχη άδεια λειτουργίας συνεργείου για την αντίστοιχη κατηγορία οχημάτων ή μηχανημάτων έργου» χωρίς να ζητείται ευκρινώς κάποιο επιπλέον έγγραφο η επιτροπή κρίνει ότι, η προσφορά καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

#### **Γ) Ενστάσεις i) Α. 3) και Β. 3) από την εταιρία INTERTRAK ΕΠΕ, ii) 1) από την εταιρία BRINX ΑΕ iii) 2) από την εταιρία Σ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ και iv) Α.3) και Β 3) από την εταιρία ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ**

Η εγγυητική επιστολή από την εταιρία ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ είναι από το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων ενώ η αντίστοιχη από την εταιρία ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ είναι την τράπεζα Πειραιώς.

Με βάσει:

1. το άρθρο 15.6 της με αριθμό 80/14 διακήρυξης του διαγωνισμού όπου αναφέρεται ότι «Ως εγγύηση μπορεί να κατατεθεί και γραμμάτιο συστάσεως παρακαταθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, εφόσον προβλέπονται οι σχετικές διατάξεις που ορίζει το άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ».

2. Το γεγονός ότι τα στοιχεία του άρθρου 26 του ΕΚΠΟΤΑ αναφέρονται και στο αντίστοιχο άρθρο 25 του Π.Δ. 118/07 βάσει του οποίου εκδίδεται και η εγγυητική από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, ήτοι στο σώμα της εγγυητικής αναφέρεται «η εγγύηση διέπεται από τους όρους του άρθρου 25 του Π.Δ 118/07» και αντίστοιχα στην εγγυητική από την τράπεζα Πειραιώς.

**Δ) Ενστάσεις i) Α. 4) από την εταιρία INTERTRAK ΕΠΕ και iv) Α.4) από την εταιρία ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ**

Η εταιρία ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΙΚΙΔΗ ΟΕ κατέθεσε το με αριθμό πρωτ. 478833/06-02-14 πιστοποιητικό από το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης όπου στην δραστηριότητα αναφέρονται ο ειδικός κωδικός δραστηριότητας 45201400 υπηρεσίες επισκευής του αμαξώματος....με ημερομηνία λήξης 27/01/2014 και ο γενικός 45200000 Συντήρηση και επισκευή μηχανοκίνητων οχημάτων  
Ειδικότερα, σύμφωνα με την βεβαίωση μεταβολής εργασιών από την Δ.Ο.Υ Α' Θεσσαλονίκης, στις 27/01/14 έγινε η έναρξη του κύριου ΚΑΔ 45200000 και ταυτόχρονα η μεταβολή, διακοπή του ειδικού ΚΑΔ 45201400

**Ε) Ενστάσεις i) Β. 4) από την εταιρία INTERTRAK ΕΠΕ και iv) Β 4) από την εταιρία ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ**

2. Στην προσφορά της εταιρίας ΗΦΑΙΣΤΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ ΑΒΕ, κατατέθηκε η με αριθμό πρωτ. 15/Φ.14.2.1524/14/3353 άδεια εγκατάστασης-λειτουργίας, όπου στην τρίτη σελίδα αναφέρεται «*Σημείωση 1: η παρούσα άδεια δεν καλύπτει τυχόν επισκευές των οχημάτων αρμοδιότητας της Δ/σης Μεταφορών και Επικοινωνιών*» ενώ αντίθετα το άρθρο 14 παρ.7 της διακήρυξης αναφέρεται στην υποχρέωση των εταιριών για κατάθεση του δικαιολογητικού με α/α 7 ήτοι «**Αντίγραφο της Άδειας λειτουργίας του συνεργείου, για τις παρεχόμενες υπηρεσίες (ομάδες α/α 6-9)**»

**καλείται η Οικονομική Επιτροπή**

A) Να εγκρίνει το από 20/03/14 πρακτικό της επιτροπής –εξέταση ένστασης

B) Να απορρίψει τις παρακάτω ενστάσεις:

- i. INTERTRAK ΕΠΕ, αριθμός πρωτ. ένστασης 2959/28-02-14
- ii. BRINX ΑΕ, αριθμός πρωτ. ένστασης 2960/28-02-14
- iii. Σ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ, αριθμός πρωτ. ένστασης 2963/28-02-14
- iv. ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ, αριθμός πρωτ. ένστασης 2983/28-02-14

κατά του από 25/02/14 πρακτικού αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας στα πλαίσια διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια ανταλλακτικών, εξαρτημάτων, ελαστικών και εργασίες επισκευής και συντήρησης οχημάτων και μηχ/των έργου του δήμου**»».

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ  
Ομόφωνα

A) Εγκρίνει το από 20/03/14 πρακτικό της επιτροπής –εξέταση ένστασης

B) Απορρίπτει τις παρακάτω ενστάσεις:

- i. INTERTRAK ΕΠΕ, αριθμός πρωτ. ένστασης 2959/28-02-14
- ii. BRINX ΑΕ, αριθμός πρωτ. ένστασης 2960/28-02-14
- iii. Σ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΕΕ, αριθμός πρωτ. ένστασης 2963/28-02-14
- iv. ΜΑΡΑΓΚΟΣ Θ. & ΣΙΑ ΟΕ, αριθμός πρωτ. ένστασης 2983/28-02-14

κατά του από 25/02/14 πρακτικού αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας στα πλαίσια διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού για την «**Προμήθεια ανταλλακτικών, εξαρτημάτων, ελαστικών και εργασίες επισκευής και συντήρησης οχημάτων και μηχ/των έργου του δήμου**»»

Γ) Αναθέτει στον Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 051/2014

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Παναγιωτίδης Γαβριήλ

Αμπελόκηποι 9 /4/2014

Η Γραμματέας

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Πρόεδρος

Κουκουτέγου Κλεαρέττη

Παναγιωτίδης Γαβριήλ