



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ – ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Απόσπασμα από το πρακτικό της
26.07.2021 συνεδρίασης της Ο.Ε.

Αριθμός Απόφασης: 220/2021

ΘΕΜΑ: Έγκριση πρακτικού επιτροπής αναφορικά με την εξέταση με αριθμ.πρωτ.15864/19-07-21 ένστασης η οποία κατατέθηκε από την εταιρία με επωνυμία ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ INTERACT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, διακρ.τίτλο «INTERACT Μ.ΕΠΕ», για το τμήμα 2, στα πλαίσια διενέργειας του συνοπτικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια ενός ηλεκτροκίνητου οχήματος μεταφοράς φορτίου και δύο φορτιστών ηλεκτρικών οχημάτων και υλικών εγκατάστασης αυτών»

Στους Αμπελόκηπους και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 26η του μήνα Ιουλίου, του έτους 2021, ημέρα της εβδομάδος Δευτέρα και ώρα 14:30 συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε συνεδρίαση, μετά από την 16073/22-07-2021 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου, που δόθηκε στον καθένα από τους Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 5 και 6 του Ν. 3852/10.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από το σύνολο των εννέα (9) μελών ήταν ΠΑΡΟΝΤΕΣ οι: 1) Καζαντζίδης Γεώργιος (Πρόεδρος) 2) Κατζικάς Γεώργιος 3) Κουσίδης Γεώργιος 4) Καρράς Ευστράτιος (Αναπλ. Μέλος) 5) Αποστολίδου Μαρία 6) Σιδηρόπουλος Σάββας (Αναπλ. Μέλος).

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1) Τσομπανοπούλου Μελίσα 2) Κωνσταντίνου Κυριάκος 3) Ζωναρέλη – Λαζαρίδου Κυριακή.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τηρήθηκαν από τον τακτικό υπάλληλο του Δήμου Αλευρόπουλο Παναγιώτη, κλάδου ΔΕ Διοικητικού.

Προ της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος πρότεινε την συζήτηση δύο (2) εκτάκτων θεμάτων με τη μορφή των κατεπειγόντων και το σώμα αποδέχθηκε ομόφωνα τη συζήτησή τους ως έκτακτα .

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη των μελών:

Ιστορικό δημοπράτησης

Η σύμβαση αφορά την Πράξη «Προμήθεια λεωφορείου μεταφοράς προσωπικού και ηλεκτροκίνητων οχημάτων» η οποία έχει ενταχθεί στον Άξονα Προτεραιότητας «Υποστήριξη της μετάβασης προς μια οικονομία χαμηλών εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα σε όλους τους τομείς» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Κεντρική Μακεδονία 2014-2020» με βάση την απόφαση ένταξης με αρ.πρωτ. 2807/22-05-19 από την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Ε.Π. Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και έχει λάβει κωδικό MIS 5041736. Η ανωτέρω Πράξη τροποποιήθηκε με την με αριθμ.πρωτ. 4802/07-09-20 απόφαση από την ΕΥΔ Ε.Π ΠΚΜ αυξάνοντας το συνολικό ποσό σε 359.630,40€ (αύξηση κατά 34.630,49€ από την αρχική) και εντάσσοντας σε αυτή επιπλέον υποέργα. Η παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από Πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (αριθμ.ενάρισθμ. έργου 2019ΕΠ00810094).

ΑΔΑ: Ω3ΥΣΩΨΕ-2ΡΧ

Με την με αριθμ. 161/26-05-21 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: 60ΡΩΩΨΕ-ΟΝΗ) εγκρίθηκε η διενέργεια συνοπτικού διαγωνισμού, η τεχνική έκθεση και καθορίστηκαν οι όροι διακήρυξης ενώ με την με αριθμ.πρωτ. 6285/26-03-21 Απόφαση Ανάλυσης Υποχρέωσης (ΑΔΑ: 6ΓΝ4ΩΨΕ-6ΒΠ), αποφασίστηκε η έγκριση της δαπάνης και η διάθεση των εγγεγραμμένων πιστώσεων στον προϋπολογισμό του δήμου. Στην συνέχεια εκδόθηκε η με αριθμό διακήρυξης 690/21, η οποία δημοσιεύθηκε νομίμως και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημόσιων Συμβάσεων, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 21PROC008677973/28-05-21.

Η ανάθεση αφορούσε την «**Προμήθεια ενός ηλεκτροκίνητου οχήματος μεταφοράς φορτίου και δύο φορτιστών ηλεκτρικών οχημάτων και υλικών εγκατάστασης αυτών**» με το κριτήριο ανάθεση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής με εκτιμώμενη αξία 49.680,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 40.064,52 ΦΠΑ : 9.615,48 €) ενώ είχε υποδιαιρεθεί στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 : «Προμήθεια ενός ηλεκτροκίνητου οχήματος μεταφοράς φορτίου (ωφ. Φορτίου καρότσας τουλάχιστον 210 Κγρ)», εκτιμώμενης αξίας 38.626,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 31.150,00€, ΦΠΑ: 7.476,00€)

ΤΜΗΜΑ 2 : «Προμήθεια δύο φορτιστών ηλεκτρικών οχημάτων και υλικών εγκατάστασης αυτών» εκτιμώμενης αξίας 11.054,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 8.914,52€, ΦΠΑ 2.139,48€).

Προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα τμήματα για την συνολική ωστόσο ποσότητα κάθε «τμήματος»

Την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, 10-06-21, κατατέθηκαν πέντε (5) φάκελοι υποψήφιων αναδόχων και συγκεκριμένα από τις εξής εταιρίες:

1. ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ INTERACT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, διακρ.τίτλο «INTERACT Μ.ΕΠΕ», αριθμ.πρωτ. προσφ. 12196/10-06-21
2. ZILLION ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, αριθμ.πρωτ. προσφ. 12169/10-06-21
3. DOTSOFT ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, διακρ.τίτλο «DOTSOFT ΑΕ», αριθμ.πρωτ. προσφ. 12183/10-06-21
4. Φ.ΠΥΡΤΣΙΟΣ & ΣΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΙΚΕ), διακρ.τίτλο «CROSSTECH», αριθμ.πρωτ. προσφ. 12165/10-06-21
5. Κ .ΓΚΑΡΤΖΟΝΙΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, αριθμ.πρωτ. προσφ. 12181/10-06-21

Για τα ακόλουθα τμήματα:

α/α	Οικονομικός Φορέας
Τμήμα 1: Προμήθεια ενός ηλεκτροκίνητου οχήματος μεταφοράς φορτίου	
1.	Κ .ΓΚΑΡΤΖΟΝΙΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
Τμήμα 2: Προμήθεια δύο φορτιστών ηλεκτρικών οχημάτων και υλικών εγκατάστασης αυτών	
1.	INTERACT Μ.ΕΠΕ
2.	ZILLION ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ
3.	DOTSOFT ΑΕ
4.	CROSSTECH

Στις 10-06-21 η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του φακέλου «Τεχνική προσφορά» των διαγωνιζομένων, στην καταχώρηση όσων υπέβαλαν προσφορές αυτών και στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής τους καθώς και των τεχνικών προσφορών για το τμήμα 1.

Στις 30-06-21, η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης, μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων και στην σύνταξη πρακτικού για την αποδοχή ή την απόρριψη των τεχνικών προσφορών καθώς και τους λόγους για τους οποίους αποκλείσθηκαν.

Σύμφωνα με το από 30-06-21 πρακτικό, η επιτροπή έκανε αποδεκτές τις προσφορές οι οποίες κατατέθηκαν από τις εταιρίες Κ. ΓΚΑΡΤΖΟΝΙΚΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το τμήμα 1 και ZILLION ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ για το τμήμα 2 για την συνέχιση του διαγωνισμού ήτοι αποσφράγιση οικονομικών προσφορών ενώ απέρριψε τις προσφορές οι οποίες κατατέθηκαν από τις εταιρίες INTERACT Μ.ΕΠΕ, DOTSOFT ΑΕ και CROSSTECH δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά τους δεν ήταν σύμφωνη με τα ζητούμενα του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών δεν κάλυπταν ή δεν επιβεβαίωναν τις απαιτήσεις της με αριθμ. 69/20 μελέτης της ανάθεσης.

Ειδικότερα για την εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ, σύμφωνα με το από 30-06-21 πρακτικό της, η επιτροπή ως προς τους λόγους απόρριψης ανέφερε τα ακόλουθα:

«**B)** Για την εταιρία **INTERACT Μ.ΕΠΕ**, για το τμήμα 2:

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού, στην τεχνική προσφορά τους οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να καταθέσουν τα ακόλουθα:

1. Πλήρη περιγραφή των προσφερόμενων ειδών του εξοπλισμού και των επί μέρους λειτουργιών του ή/και των επί μέρους συστημάτων τους και η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

Επίσης για κάθε είδους θα υπάρχει:

α. Χώρα προέλευσης - κατασκευής.

β. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος.

γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου ή αριθμός σχετικού καταλόγου, εφόσον υπάρχει.

Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός

«κατασκευής του εργοστασίου μας».

Τα φύλλα συμμόρφωσης συμπληρωμένα όπως αυτά επισυνάπτονται στην παρούσα ανάθεση (Παράρτημα VI)

Μετά από κάθε αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση επί μέρους είδους, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάπτει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή.

Επιπλέον, θα αναφέρονται οι σελίδες του φακέλου των τεχνικών προδιαγραφών όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη τεκμηρίωση

Ωστόσο, από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς η επιτροπή διαπίστωσε ασυμφωνία μεταξύ των ζητούμενων χαρακτηριστικών των ειδών από την τεχνική μελέτη με τα χαρακτηριστικά όπως αυτά παρουσιάζονταν στα τεχνικά φυλλάδια. Επιπλέον, στα φύλλα συμμόρφωσης στην παραπομπή αναφέρονται γενικά τα τεχνικά φυλλάδια ήτοι 2α, 2β, 2γ, 2δ. Ειδικότερα:

- Δεν προκύπτει η προστασία από κρούση (IK10), όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης.
- Δεν προκύπτει η εγκατεστημένη προστασία υπέρτασης και υπότασης, όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης.

- Δεν προκύπτει η ενσωματωμένη αντικεραυνική προστασία, όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης.
- Δεν αναφέρεται η έκδοση OCPP για την οποία λειτουργεί ο φορτιστής (από τον πίνακα συμμόρφωσης προκύπτει η απαίτηση OCPP 1.6) , όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης, το έχει ως προαιρετικό (optional).
- Δεν προκύπτει η δυναμική διαχείριση φορτίου μέσω εξωτερικού μετρητή ενέργειας, όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης.
- Δεν προκύπτει η προστασία από διαρροή ρεύματος DC, όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης.
- Η θερμοκρασία λειτουργίας είναι $-20^{\circ}\text{C} - +55^{\circ}\text{C}$ ενώ η απαίτηση είναι $-30^{\circ}\text{C} - +50^{\circ}\text{C}$.

Ως έγγραφο 2δ η εταιρία κατέθεσε την από 09-06-21 επιστολή από την εταιρία Shenzhen SETEC Power Co Ltd όπου αναφέρονται γενικά τα ζητούμενα χαρακτηριστικά χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένα προσφερόμενα είδη. Επιπλέον, η ανωτέρω επιστολή ως αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης και το άρθρο 80 του ν.4412/16 όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 29 του ν.4782/21, έπρεπε να έχει επικυρωθεί από δικηγόρο ήτοι «Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».

Τέλος, η απαίτηση της διακήρυξης για αναφορά στην χώρα προέλευσης, κατασκευαστικό προμηθευτικό οίκο και τύπο ή μοντέλο προσφερόμενου ή αριθμός σχετικού καταλόγου για κάθε είδος δεν καλύπτεται από τα σχετικά έγγραφα, φυλλάδια που έχουν κατατεθεί.

Βάσει των ανωτέρω, η επιτροπή κρίνοντας ότι οι ατέλειες, τα λάθη και οι παραλείψεις στην τεχνική προσφορά της εταιρίας INTERACT Μ.ΕΠΕ δεν μπορούν να θεραπευτούν με εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν.4412/16 όπως αυτό έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 42 του ν.4782/21, θέλοντας να τηρήσει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, απορρίπτει την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας».

Τα ανωτέρω πρακτικά εγκρίθηκαν με την **με αριθμ. 199/12-07-21 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής** (ΑΔΑ: ΨΥ26ΩΨΕ-7ΘΔ) η οποία κοινοποιήθηκε μαζί με τα σχετικά πρακτικά, στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 14-07-21 μέσω email.

Στην συνέχεια, κατατέθηκε η με αριθμ.πρωτ. 15864/19-07-21 ένσταση από την εταιρία με επωνυμία ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ INTERACT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, διακρ.τίτλο «INTERACT Μ.ΕΠΕ» κατά της με αριθμ.199/21 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και του από 30/06/21 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού ζητώντας την επανεξέταση της προσφοράς τους, την αποδοχή αυτής ή διαφορετικά την ακύρωση του διαγωνισμού.

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1 περ. θ και ιδ του ν.3852/10 παρ.1 περιπτ. στ' και ζ' του Ν.3852/2010, όπως ισχύει: «Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: [...] στ) Αποφασίζει για: i. Την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες, καθώς και τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη της ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους του Δήμου ή δημόσιους υπαλλήλους. [...] ζ) Ασκεί

καθήκοντα αναθέτουσας αρχής για τις συμβάσεις έργου, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πλην των περιπτώσεων απευθείας ανάθεσης που υπάγονται στην αρμοδιότητα του δημάρχου και των περιπτώσεων του άρθρου 44 του ν. 4412/2016 (Α' 147), και αποφασίζει για την έγκριση και παραλαβή των πάσης φύσεως μελετών του δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 189 του ν. 4412/2016.»

1. Τις διατάξεις του ν. 4412/2016 (Α' 147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)" και ειδικότερα τα ακόλουθα άρθρα:

α) άρθρο 127 αναφορικά με τις ενστάσεις του ασκούνται κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων με εκτιμώμενη αξία κάτω από 60.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ)-Παράβολο ήτοι:

1.«Για δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), σε περίπτωση ένστασης κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία άσκησης της είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα ή από τη συντέλεση της παράλειψης..

«2. Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφασίζει, σύμφωνα με τα οριζόμενα και στο άρθρο 221, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της ένστασης ... Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης, απαιτείται, με την κατάθεση της ένστασης, η καταβολή παραβόλου, υπέρ του Δημοσίου, ποσού ίσου με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Το παράβολο αυτό αποτελεί δημόσιο έσοδο. Το παράβολο επιστρέφεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής, αν η ένσταση γίνει δεκτή ή μερικώς δεκτή από το αποφασίζον διοικητικό όργανο..»

και

β) άρθρο 102 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/21, αναφορικά με την δυνατότητα συμπλήρωσης αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών ήτοι:

«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»

2. Το με αριθμ.πρωτ. 2339/16-04-21 έγγραφο από την ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Διευκρινίσεις ως προς επιμέρους διατάξεις του ν. 4782/2021 (Α'36). Τροποποίηση του ν.4412/2016 και άλλες διατάξεις» όπου ως προς το άρθρο 42 αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ'αναλογία και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.»

3. Την με αριθμ.690/21 διακήρυξη του διαγωνισμού

4. Το από 30-06-21 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού αναφορικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών

5. Την με αριθμ.πρωτ.15864/19-07-21 ένσταση

6. Το από 21-07-21 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα:

1. Επειδή, η υπό κρίση ένσταση έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρο 127 του ν.4412/16 καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς στις 14-07-21 και η ένσταση κατατέθηκε μέσω email, στις 19-07-21 ήτοι εντός της προθεσμίας των πέντε (5) ημερών.

2. Επειδή, ο προϋπολογισμός για το τμήμα 2 της ανάθεσης, στο οποίο αφορά η υπό εξέταση ένσταση, ανέρχεται στο ποσό των 8.914,52€, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας όφειλε να καταθέσει με την ένσταση, παράβολο ίσο με το ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας ήτοι ποσό 89,15€ καθώς και την εξόφληση αυτού.

Ως προς τα ανωτέρω, η εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ κατέθεσε το e-Παράβολο με κωδικό 392945532951 0917 0057 ύψους 89,14€ καθώς και το από 19-07-21 αποδεικτικό εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας.

3. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ.ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (Βλ. ΔΕΕ απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 20011, C-19/00 Siac Construction Ltd Συλλογή 2001, σ.Ι-7725 σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25^{ης} Απριλίου 1996, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ-Ι2043, σκέψη 54) Αποφ.ΑΕΕΠ 1254/19.

4. Ως προς τα τεχνικά στοιχεία:

1) Σύμφωνα με την ένσταση:

Β.1. Ως προς την αναφορά της επιτροπής στο ανωτέρω πρακτικό ότι δήθεν «Δεν προκύπτει η προστασία από κρούση (ΙΚ10), όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης», το χαρακτηριστικό αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν με αριθμούς 2β και 2δ.

Άποψη επιτροπής:

Σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δηλώνει παραπομπή 2α, 2β, 2γ , 2δ.

Η προστασία από κρούση (ΙΚ10) πράγματι προκύπτει από το 2β και το 2δ.

2) Σύμφωνα με την ένσταση:

Β.2. Ως προς την αναφορά της επιτροπής στο ανωτέρω πρακτικό ότι δήθεν «Δεν προκύπτει η εγκατεστημένη προστασία υπέρτασης και υπότασης όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης», το χαρακτηριστικό αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν με αριθμούς 2β, 2γ και 2δ.

Άποψη επιτροπής:

Σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δηλώνει παραπομπή 2α, 2β, 2γ , 2δ.

Η ύπαρξη προστασίας υπέρτασης αναφέρεται στο 2β το οποίο είναι τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας Shenzhen SETEC Power Co και στο 2δ το οποίο αφορά το αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο από την εταιρία Shenzhen SETEC Power Co αλλά η ύπαρξη προστασίας υπότασης μόνο στο 2δ χωρίς να επιβεβαιώνεται από τεχνικό φυλλάδιο. Η εγκατεστημένη προστασία υπέρτασης και υπότασης (το εύρος της προστασίας) δεν αναφέρεται πουθενά ούτε στα τεχνικά φυλλάδια ούτε στο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας.

3) Σύμφωνα με την ένσταση:

Β.3. Ως προς την αναφορά της επιτροπής στο ανωτέρω πρακτικό ότι δήθεν «Δεν προκύπτει η ενσωματωμένη αντικεραυνική προστασία όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης», το

χαρακτηριστικό αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν με αριθμούς 2β και 2δ.

Άποψη επιτροπής:

Σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δηλώνει παραπομπή 2α, 2β, 2γ, 2δ.

Η ύπαρξη ενσωματωμένης αντικεραυνικής προστασίας αναφέρεται μόνο στο 2δ το οποίο αφορά το αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο από την εταιρία Shenzhen SETEC Power Co χωρίς να τεκμηριώνεται από επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια και σίγουρα όχι από το έγγραφο με α/α 2β που αναφέρει ο οικονομικός φορέας στην ένστασή του.

4) Σύμφωνα με την ένσταση:

B.4. Ως προς την αναφορά της επιτροπής στο ανωτέρω πρακτικό ότι δήθεν «Δεν αναφέρεται έκδοση OCPP για την οποία λειτουργεί ο φορτιστής (από τον πίνακα συμμόρφωσης προκύπτει η απαίτηση OCPP 1.6), όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης, το έχει ως προαιρετικό (optional)», το χαρακτηριστικό αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν με αριθμούς 2β και 2δ.

Άποψη επιτροπής:

Σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δηλώνει παραπομπή 2α, 2β, 2γ, 2δ.

Στην τεχνική έκθεση/τεχνικές προδιαγραφές της ανάθεσης αναφέρονται τα ακόλουθα:

- Συνδεσιμότητα μέσω:
 - i. Ethernet RJ45.
 - ii. Bluetooth.
 - iii. Wifi.
 - iv. Πρωτόκολλο OCPP 1.6.

Στο τεχνικό φυλλάδιο 2β αναφέρεται το Πρωτόκολλο OCPP 1.6. σαν προαιρετικό (for option) και στο ιδιωτικό έγγραφο 2δ αναφέρεται ότι υποστηρίζεται (support) το Πρωτόκολλο OCPP 1.6. Η έκδοση αυτή δεν προκύπτει αν περιλαμβάνεται στην προσφορά της εταιρίας. Επομένως είναι ασαφές.

5) Σύμφωνα με την ένσταση:

B.5. Ως προς την αναφορά της επιτροπής στο ανωτέρω πρακτικό ότι δήθεν «Δεν προκύπτει η δυναμική διαχείριση φορτίου μέσω εξωτερικού μετρητή ενέργειας, όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης», το χαρακτηριστικό αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν με αριθμό 2δ.

Άποψη επιτροπής:

Σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δηλώνει παραπομπή 2α, 2β, 2γ, 2δ.

Η δυναμική διαχείριση φορτίου μέσω εξωτερικού μετρητή ενέργειας αναφέρεται μόνο στο 2δ το οποίο αφορά το αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο από την εταιρία Shenzhen SETEC Power Co χωρίς να τεκμηριώνεται από τα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια 2α,2β,2γ.

6) Σύμφωνα με την ένσταση:

B.6. Ως προς την αναφορά της επιτροπής στο ανωτέρω πρακτικό ότι δήθεν «Δεν προκύπτει η προστασία από διαρροή ρεύματος DC, όπως απαιτείται από το φύλλο συμμόρφωσης», το χαρακτηριστικό αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν με αριθμούς 2β και 2δ.

Άποψη επιτροπής:

Σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δηλώνει παραπομπή 2α, 2β, 2γ, 2δ.

Η ύπαρξη προστασίας από διαρροή ρεύματος DC αναφέρεται μόνο στο 2δ το οποίο αφορά το αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο από την εταιρία Shenzhen SETEC Power Co χωρίς να τεκμηριώνεται από επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια και σίγουρα όχι από το 2β που αναφέρει ο οικονομικός φορέας στην ένστασή του.

7) Σύμφωνα με την ένσταση:

B.7. Ως προς την αναφορά της επιτροπής στο ανωτέρω πρακτικό ότι δήθεν «Η θερμοκρασία λειτουργίας είναι -20°C - $+55^{\circ}\text{C}$ ενώ η απαίτηση είναι -30°C - $+50^{\circ}\text{C}$, το χαρακτηριστικό αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν με αριθμό 2δ.

Άποψη επιτροπής:

Σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό δηλώνει παραπομπή 2α, 2β, 2γ, 2δ.

Αναλυτικότερα: Από το έγγραφο με αριθμό **2δ** το οποίο αφορά το αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο από την εταιρία Shenzhen SETEC Power Co προς τον προσφεύγοντα και τον δήμο αναφέρονται τα εξής:

Ac power is 11KW (11KVA). The operation temperature ranges from -30°C to 50°C ήτοι σύμφωνα με τα ζητούμενα της ανάθεσης.

Ωστόσο, από το έγγραφο με α/α **2α** ήτοι τεχνικό φυλλάδιο για AC Charging Station, οι θερμοκρασίες που αναφέρονται είναι «temperature range -25°C - $+55^{\circ}\text{C}$

Από το έγγραφο με α/α **2β** ήτοι το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας Shenzhen SETEC Power Co, οι θερμοκρασίες που αναφέρονται είναι «working temperature range -20°C - $+55^{\circ}\text{C}$ και

Από το έγγραφο με α/α **2γ** ήτοι το user manual, οι θερμοκρασίες που αναφέρονται είναι «temperature -25°C - $+55^{\circ}\text{C}$

Συνεπώς η άποψη της εταιρίας υποστηρίζεται μόνο από την επιστολή της προμηθεύτριας εταιρίας Shenzhen SETEC Power Co ενώ από τις υπόλοιπες παραπομπές, έγγραφα, τεχνικά φυλλάδια που έχουν κατατεθεί από την ίδια την υποψήφια εταιρία, οι θερμοκρασίες είναι διαφορετικές. Επιπλέον στο web site της εταιρείας SETEC Power για τους wall mounted AC φορτιστές προκύπτει θερμοκρασία λειτουργίας από -20°C - $+45^{\circ}\text{C}$.

Από τα ανωτέρω, γίνεται αντιληπτό πόσο σημαντική είναι η τεκμηρίωση των ζητούμενων χαρακτηριστικών των ειδών με τα τεχνικά φυλλάδια όπως ζητείται με σαφήνεια και από το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξη ήτοι «απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια, ... και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. Επιπλέον, θα αναφέρονται οι σελίδες του φακέλου των τεχνικών προδιαγραφών όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη τεκμηρίωση» καθώς και η ασάφεια, διαφοροποιήσεις που εντοπίστηκαν από την επιτροπή στην συγκεκριμένη τεχνική προσφορά.

8) Σύμφωνα με την ένσταση

B.8. Όλα τεκμηριώνονται επίσης από σφραγισμένη τεχνική έκθεση υπεύθυνες δηλώσεις και από πίνακα συμμόρφωσης, έγγραφα τα οποία κατατέθηκαν μαζί με την προσφορά.

Για κάθε είδος η χώρα προέλευσης, ο κατασκευαστικό προμηθευτικός οίκος και τύπος ή μοντέλο καλύπτονται από τα υποβαλλόμενα έγγραφα.

Άποψη επιτροπής:

ΑΔΑ: Ω3ΥΣΩΨΕ-2ΡΧ

Η αναφορά των παραπάνω στοιχείων θα έπρεπε να είναι συγκεντρωτική όπως ζητείται και περιγράφεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ή να προκύπτει από τα υποβαλλόμενα έγγραφα.

Ωστόσο, παρότι ο προσφεύγων είχε την δυνατότητα τόσο κατά την υποβολή της προσφορά όσο και με την κατάθεση της ένστασης να υποδείξει στην επιτροπή τα συγκεκριμένα υποβαλλόμενα έγγραφα στα οποία αναφέρεται και αποδεικνύουν τα ζητούμενα στοιχεία ήτοι χώρα προέλευσης, ο κατασκευαστικός προμηθευτικός οίκος και τύπος ή μοντέλο..., *ώστε τελικώς να αξιολογηθεί ως αιτιολογημένη με τα αποδεικνυόμενα στοιχεία η υποβαλλόμενη προσφορά του, δεν το έπραξε.*

Τέλος, αναφορικά με την δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν4412/16 όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 42 του ν.4782/21, η επιτροπή έκρινε και αξιολόγησε το ιδιωτικό έγγραφο με α/α 2δ παρότι αυτό δεν ήταν μεταφρασμένο ως αλλοδαπό έγγραφο και θα το είχε ζητήσει εφαρμόζοντας το σχετικό άρθρο, αν η μετάφραση αυτού ήταν η μόνη πλημμέλεια.

Ωστόσο, τα αναγραφόμενα στοιχεία σε αυτό ήτοι τα περιγραφόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά είτε ήταν σε αντίθεση με τα λοιπά τεχνικά φυλλάδια που είχαν ήδη κατατεθεί από την υποψήφια εταιρία (βλ.περ.7) είτε δεν υπήρχαν φυλλάδια που να μπορούσαν να τεκμηριώσουν τα γραφόμενα σε αυτό.

Επομένως, σύμφωνα και με το με αριθμ.πρωτ. 2339/16-04-21 έγγραφο από την ΕΑΑΔΗΣΥ, η επιτροπή ενστάσεων συμφωνεί με την άποψη της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, η οποία αναφέρεται στο από 30/06/21 πρακτικό της ήτοι «η επιτροπή κρίνοντας ότι οι ατέλειες, τα λάθη και οι παραλείψεις στην τεχνική προσφορά της εταιρίας INTERACT Μ.ΕΠΕ δεν μπορούν να θεραπευτούν με εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν.4412/16 όπως αυτό έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 42 του ν.4782/21, θέλοντας να τηρήσει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, απορρίπτει την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας».

καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει

Α) Για την αποδοχή και έγκριση του από 21-07-21 πρακτικού της επιτροπής εξέτασης ενστάσεων.

Β) Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. 15864/19-07-21 ένστασης η οποία κατατέθηκε από την εταιρία με επωνυμία ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ INTERACT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, διακρ.τίτλο «INTERACT Μ.ΕΠΕ», για το τμήμα 2, στα πλαίσια διενέργειας του συνοπτικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια ενός ηλεκτροκίνητου οχήματος μεταφοράς φορτίου και δύο φορτιστών ηλεκτρικών οχημάτων και υλικών εγκατάστασης αυτών» και

Γ) Την κατάπτωση του Παραβόλου με κωδικό 392945532951 0917 0057 ύψους 89,14€ που κατατέθηκε από την εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ με ΑΦΜ 095746391, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 127 του ν.4412/16

Η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπ' όψη της την ανωτέρω εισήγηση του προέδρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Αποδέχεται και εγκρίνει το από 21-07-21 πρακτικό της επιτροπής εξέτασης ενστάσεων.

Β) Εγκρίνει την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. 15864/19-07-21 ένστασης η οποία κατατέθηκε από την εταιρία με επωνυμία ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ INTERACT ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, διακρ.τίτλο «INTERACT Μ.ΕΠΕ», για το τμήμα 2, στα πλαίσια διενέργειας του συνοπτικού

ΑΔΑ: Ω3ΥΣΩΨΕ-2ΡΧ

διαγωνισμού για την «Προμήθεια ενός ηλεκτροκίνητου οχήματος μεταφοράς φορτίου και δύο φορτιστών ηλεκτρικών οχημάτων και υλικών εγκατάστασης αυτών» και

Γ) Εγκρίνει την κατάπτωση του Παραβόλου με κωδικό 392945532951 0917 0057 ύψους 89,14€ που κατατέθηκε από την εταιρία INTERACT Μ.ΕΠΕ με ΑΦΜ 095746391, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 127 του ν.4412/16

Δ) Αναθέτει στον Δήμαρχο την εκτέλεση της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 220/2021.

Για το παραπάνω θέμα συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως εξής:

Ακριβές Απόσπασμα, Αμπελόκηποι 27.07.2021

Ο Πρόεδρος

Καζαντζίδης Γεώργιος